

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stela Procopciuc

19 martie 2024
nr. 130/11

mun. Chișinău

examinând Raportul Comisiei de evaluare externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stela Procopciuc, luând act de informația membrului CSM, Aliona Miron, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

A C O N S T A T A T :

La 30 martie 2023 a fost adoptată Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 6 aprilie 2023 (în continuare Legea nr. 65/2023).

Prevederile art. 1 din Legea nr. 65/2023 reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție. Candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nominalizată.

La 14 martie 2024, Comisia de evaluare a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Stela Procopciuc, aprobat la aceeași dată.

Potrivit raportului, Comisia de evaluare a decis cu majoritate de voturi că, Stela Procopciuc-candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, corespunde criteriilor prevăzute în Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului, Stela Procopciuc a susținut raportul Comisiei de evaluare. Completări la cele prezentate de Comisia de evaluare nu au fost prezentate.

Analizând Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) - (3) al Legii nr. 65/2023, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare, care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării. Raportul se aprobă de Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți și conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Potrivit, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică rezultatele evaluării judecătorului în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat sunt în drept să își prezinte poziția.

Astfel, în sensul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție sunt evaluați conform prevederilor prezentei Legi.

Plenul Consiliului reține că, Stela Procopciuc și-a început activitatea în perioada anilor 1996-1998, în calitate de ajutor al procurorului în cadrul Procuraturii raionului Fălești.

În perioada 1998-2000 a deținut funcția de procuror adjunct în Procuratura raionului Fălești.

La 27 iulie 2000 a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Fălești. Din 11 iunie 2007 până în prezent deține funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți.

De asemenea, începând cu 2 noiembrie 2021, aceasta suplinește funcția de vicepreședinte interimar al Curții de Apel Bălți.

Prin Hotărârea nr. 121/6 din 10 aprilie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a anunțat concurs pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.127-129 din 14 aprilie 2023. Prin Hotărârea nr. 166/9 din 11 mai 2023, pentru completarea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție și asigurării principiului competitivității la desfășurarea concursului, Consiliul Superior al Magistraturii a prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concurs cu 15 zile calendaristice. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 176-178 din 26 mai 2023.

Ulterior, prin Hotărârea CSM nr. 250/13 din 22 iunie 2023 a fost prelungit termenul pentru depunerea dosarelor la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.121/6 din 10 aprilie 2023, cu 30 de zile calendaristice din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 240-245 din 14 iulie 2023. Prin Hotărârea CSM nr.357/20 din 25 august 2023 a fost prelungit termenul de depunere a cererilor de participare la concursul anunțat prin Hotărârea CSM nr.250/13 din 22 iunie 2023 pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție din rândul judecătorilor în funcție, cu 45 de zile din ziua publicării anunțului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Anunțul a fost publicat în Monitorul Oficial nr.345-346 din 08 septembrie 2023.

La 23 octombrie 2023 Stela Procopciuc a depus dosarul de participare la concursul pentru ocuparea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

În temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023, la 23 august 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a expediat în adresa Comisiei de evaluare lista, datele de identitate și de contact ale candidaților pentru suplinirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

La 23 octombrie 2023, Comisia a recepționat, în baza articolului 21 alin. (5) din Legea nr.65/2023, informațiile de la Consiliul Superior al Magistraturii, care a fost inclusă și candidatura subiectului pentru funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție. Stela Procopciuc, fiind candidat la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 65/2023 este subiect al evaluării externe.

La 3 noiembrie 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat completarea și prezentarea în termen de 10 de zile de la data notificării, a unui chestionar de etică și a declarațiilor prevăzute de articolul 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. La 13 noiembrie 2023, candidatul a depus chestionarul și declarațiile completate.

Având în vedere că Legea stabilește perioade diferite de evaluare pentru criteriile de integritate etică și financiară citate mai sus, Comisia a evaluat conformitatea cu aceste criterii în ultimii cinci, 10 și, respectiv, 12 ani. în funcție de criteriu, perioada evaluării cuprinzând anii 2018-2022, 2013-2022 sau 2011-2022.

În ultimii 12 ani, Stela Procopciuc a fost subiect al declarării, atât în baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și în baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

Comisia a solicitat și a obținut informații din sursele care au oferit informații despre candidat, precum sunt Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (MAIB S.A., Moldinconbank S.A., OTP Bank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (ASP), alte instituții publice și entități private, de asemenea sursele deschise-rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii a candidatului.

La 29 decembrie 2023 Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare, până la 9 ianuarie 2024, în vederea clarificării anumitor aspecte. La 9 ianuarie 2024 candidatul a solicitat prelungirea termenului până la 24 ianuarie 2024. Comisia a acceptat prelungirea termenului, iar candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

La 22 februarie 2024 Comisia i-a comunicat candidatului că, nu a identificat aspecte ce generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și a invitat persoana în cauză să participe la o audiere, prin intermediul mijloacelor de telecomunicații, programată pentru data de 4 martie 2024.

Astfel, cum prevede articolul 22 alin. (4) din Regulament, candidatul a solicitat și, prin urmare, la 11 ianuarie 2024, a obținut acces la toate materialele din dosarul său de evaluare.

La 4 martie 2024 Comisia a organizat o audiere publică prin intermediul mijloacelor de telecomunicații. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat

corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin. (5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin. (5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin. (5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat de la Stela Procopciuc

clarificări suplimentare de la candidat cu privire la următoarele aspecte:

a) tranzacții cu vehicule la prețuri posibil subevaluate;

b) implicarea în două cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Cu privire la tranzacțiile cu vehicule la prețuri posibil subevaluate Comisia a reținut că, în 2016, candidatul a achiziționat un automobil de model Mercedes B150, a/f 2006, la un preț contractual de 50.000 lei. În declarația sa de avere și interese personale, depusă la Autoritatea Națională de Integritate (ANI) pentru anul 2020, candidatul a declarat că a vândut acest autovehicul pentru suma de 20.000 lei. Potrivit datelor de pe portalurile naționale de vânzări, automobilele similare de modelul și anul fabricării se vând, în prezent, la prețuri care variază între 4.300 și 6.500 euro.

Astfel, Comisia i-a solicitat candidatului să menționeze prețul real plătit pentru automobil în 2016, prețul real cu care a vândut automobilul în 2020, precum și să explice prețul redus al automobilului în comparație cu valoarea de piață.

Stela Procopciuc a răspuns că prețurile indicate în contractele de vânzare-cumpărare și în declarațiile de avere și de interese personale, depuse la Autoritatea Națională de Integritate (ANI), sunt cele care au fost efectiv plătite. Totodată, aceasta a explicat că prețul de achiziție a fost unul redus din cauza stării tehnice a automobilului, afectat de accidente anterioare. Candidatul a explicat că automobilul a fost vândut la un preț redus (*i.e.* 20.000 lei) din cauza parcursului mare (peste 180.000 km) și a stării tehnice precare. Stela Procopciuc a prezentat copii ale contractelor de vânzare-cumpărare ale automobilului atât pentru 2016, cât și pentru 2020.

Aderent, candidatul a prezentat documente ce confirmă cheltuielile pe care le-a efectuat pentru reparația automobilului. Cu toate acestea, pe baza descrierii serviciilor/pieselor de schimb achiziționate, aceste cheltuieli ar fi fost destinate, mai curând, pentru mentenanța obișnuită, decât pentru reparații ale daunelor provocate de accidente.

De asemenea, este posibil ca parcursul automobilului la momentul vânzării în 2020 să nu justifice prețul, pentru că datele obținute de pe portalurile naționale de vânzări demonstrează că automobilele similare de modelul, anul de fabricării și parcursul înregistrat se vând la prețuri mult mai mari.

Subsecvent, Stela Procopciuc a inclus în declarațiile de avere și de interese personale, depuse la Autoritatea Națională de Integritate (ANI) pentru anii 2016 și 2020 suma indicată în contractele de vânzare-cumpărare a automobilului, în conformitate cu regulile de completare a declarației în vigoare la acel moment.

Distinct de faptul că, rămâne deschisă întrebarea referitoare la cumpărarea și vânzarea vehiculului pentru sume mai mari decât cele declarate în contractele din 2016 și 2020, informațiile disponibile nu sugerează o încălcare a criteriilor de integritate financiară. Candidatul a avut soldul pozitiv, cu venituri suficient de mari în 2015 și 2016 pentru a achiziționa vehiculul la un preț mai mare, în conformitate cu estimările pieței.

De asemenea, dacă acesta ar fi fost vândut în 2020 la valoarea de piață, orice

cuantum al creșterii de capital obținut din vânzare nu ar fi în măsură să conducă la neachitarea de impozite, care să depășească pragul de 58.500 lei, astfel cum prevede articolul 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

În 2020, candidatul a achiziționat un automobil de model Renault Kadjar, a/f 2017. În declarația anuală de avere și interese personale pentru 2020 a indicat un preț de achiziție de 45.000 MDL. Cu toate acestea, în declarația anuală pentru 2021, prețul de achiziție declarat este de 160.000 MDL.

Potrivit informațiilor din baza de date a Serviciului Vamal, automobilul în discuție a fost importat în Republica Moldova la data de 5 august 2020, iar valoarea declarată în vamă și taxele au constituit 156.188,69 MDL. Automobilul de modelul și anul sus-numit sunt vândute în prezent pe piața națională la un preț mediu care variază între 12.000 și 13.900 EUR.

În cadrul întrebărilor scrise, candidatului i s-a cerut să clarifice diferența dintre valoarea declarată a automobilului în 2020 și 2021, precum și prețul real plătit pentru acesta.

Candidatul a explicat că automobilul era avariat, motiv pentru care prețul era redus. Întrucât automobilul necesita reparații complicate, candidatul a convenit cu vânzătorul ca acesta din urmă să efectueze reparația, iar ea achite costul pieselor și serviciilor ce au constituit 115.000 MDL. Conform răspunsului oferit de candidat, vânzătorul a refuzat să includă întreaga sumă în contractul de vânzare-rampărare (z.e. prețul convenit inițial de 45,000 MDL și costurile pentru reparație de 115,000 MDL). Vânzătorul ar fi insistat să includă doar prețul convenit inițial. Prin urmare, în declarația de avere și interese personale pentru 2020, candidatul a inclus prețul achitat conform contractului de vânzare-cumpărare, în conformitate cu regulile de completare a declarației în vigoare la acel moment. Pentru că în 2021 instrucțiunile de completare a declarației au fost modificate, iar legislația a impus includerea valorii reale a automobilului, dar nu a prețului contractual, candidatul a inclus valoarea reală a acestuia, inclusiv costurile reparațiilor și îmbunătățirii.

De asemenea, candidat a prezentat fotografii în care se pretinde că este redat automobilul Renault avariat, înainte de reparații. Cu toate acestea, nu au fost prezentate documente privind lucrările de reparații și costul acestora.

În timp ce explicațiile prezentate de candidat par rezonabile, fotografiile automobilului Renault anexate la dosarul primei înmatriculări a vehiculului primit de la ASP arată că acesta nu era avariat. Acest fapt este confirmat și de valoarea în vamă stabilită la importul automobilului. Totuși, este posibil ca automobilul să fi fost avariat după ce a fost importat și înmatriculat în Republica Moldova, dar înainte ca candidatul să îl achiziționeze.

Candidatul a avut un sold pozitiv al veniturilor în 2019 (i.e 148.000 lei) și 2020 (i.e 138.000 lei) în măsura în care, chiar având în vedere că valoarea automobilului este mai mare decât cea declarată de candidat în declarații, nu s-ar înregistra o avere nejustificată.

Referitor la implicarea în două cazuri care au condus la încălcarea Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Potrivit informațiilor primite de la Agentul Guvernamental, candidatul a fost

implicat în examinarea a două cauze la nivel național, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „CtEDO”) a constatat încălcări ale Convenției Europene a Drepturilor Omului. Candidatul a examinat cele două cauze în calitate de judecător la Curtea de Apel Bălți. Aceste cauze sunt:

-*E.B. v. Republica Moldova*, nr. 41542/13, pronunțată la 23 noiembrie 2021 și notificată la 14 decembrie 2021;

-*Gospodăria Taranească „Alcaz G.A.” v. Republica Moldova*, nr. 72968/14, pronunțată la 01 februarie 2022 și notificată 1 martie 2022.

Conform articolului 11 alin. (2) lit. a), se consideră că un subiect nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că acesta a emis, în ultimii 10 ani, acte arbitrare, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, anterior adoptării actului, că o hotărâre similară este contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Pentru a stabili dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în acest articol, Comisia va lua în considerare, în general, dacă, în ultimii 10 ani, Curtea Europeană a constatat o încălcare într-o cauză în care a fost implicat subiectul vizat și dacă Înalta Curte a stabilit, anterior emiterii actului, că o decizie similară era contrară Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Comisia va considera actul ca fiind „arbitrar” în cazul în care nu sunt furnizate motive sau dacă motivele oferite se bazează pe o eroare vădită de fapt sau de drept, având ca rezultat o „denegare de justiție” (*Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2) [MC], 2017, § 85; *Navalnyy si Ofitserov v. Rusia*, nr. 46632/13 28671/14, 2016, § 119).

Cu privire la cauza *E.B. v. Republica Moldova*, Comisia a constatat că hotărârea Curții de Apel Bălți în care a fost implicat candidatul a fost emisă la 12 iunie 2012, adică în afara perioadei de 10 ani, prevăzute de articolul 11 alin. 2) lit. a) din Legea 65/2023. Prin urmare, Comisia nu a analizat în continuare această hotărâre stabilirea unei posibile încălcări a integrității etice.

Cauza *Gospodăria Tărănească „Alcaz G.A.” v. Republica Moldova* se referă la privarea reclamantului de dreptul de a deduce TVA-ul plătit pentru bunurile primite, deoarece fusese anulat statutul de plătitor TVA al furnizorului său. Reclamantul a contestat decizia Inspectoratului Fiscal Ungheni care l-a privat de dreptul de a deduce TVA-ul.

Instanța de fond a admis pretențiile reclamantului, însă Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție le-au respins. Candidatul a făcut parte din completul de judecată al Curții de Apel Bălți care a emis hotărârea la 28 ianuarie 2014.

Candidatul supus evaluării a oferit explicații cu privire la faptele relevante ale cauzei și la interpretarea prevederilor legale.

Hotărârea Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2014 explică raționamentul judecătorilor care au făcut parte din complet.

Astfel, Comisia nu a considerat că decizia a fost arbitrară sau că a încălcat în alt mod criteriile de integritate etică.

Corespunzător, din aceste motive, Comisia nu a constatat niciun fapt, în

conformitate cu articolul 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care să provoace dubii motivate cu privire la integritate etică și financiară a candidatului.

In finem, la 14 martie 2024, Comisia de evaluare a aprobat Raportul de evaluare a candidatei Stela Procopciuc la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, conform art. 23 al Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare.

În baza concluziilor Comisia de evaluare a propus ca doamna Stela Procopciuc să promoveze evaluarea externă, potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Plenul Consiliului constată că pentru evaluarea candidatei Stela Procopciuc la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării de la Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci (MAIB S.A., Moldinconbank S.A., OTP Bank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (ASP), alte instituții publice și entități private, surse deschise, precum rețelele de socializare sau articolele jurnalistice de investigație.

Respectiv, din răspunsurile candidatei în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de către Comisie, nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar provoca dubii serioase că candidata Stela Procopciuc nu ar corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a candidatei la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție au fost respectate de Comisia de evaluare.

Corespunzător, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către Stela Procopciuc, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În consonanță cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art. 17 alin. (4) poate fi contestată de către candidatul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 25 a Legii nr. 947/1996, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate în conformitate cu prevederile Codului administrativ. În corespundere cu art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că,

acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 17 al Legii nr. 65/2023, în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare. Hotărârea motivată se publică în ziua adoptării.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au fost identificate momente care ar conduce la nepromovarea evaluării externe de Stela Procopciuc, în rezultatul exprimării voturilor de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi pro și 0 (zero) voturi împotrivă, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3, 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65/2023, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a candidatei Stela Procopciuc la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și se constată promovarea evaluării.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la comunicare.

3. Prezenta Hotărâre se comunică candidatei Stela Procopciuc, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN