

H O T Ă R Î R E
nr. 140/11

20 decembrie 2013

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR
PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

În componența:

Președintelui Colegiului

Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului

Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Diana SCOBIOALĂ
Elena BELEI

examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, **Diaconu Mihail**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b), din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii CSM nr. 758/31 din 15.10.2013 au fost remise Colegiului de Evaluare materialele în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, **Diaconu Mihail**, în vederea promovării la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat. Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Dosarele examinate de către domnul Diaconu Mihail pentru perioada 2010-2012:

- Pentru perioada anului 2010, judecătorului i-au fost repartizate 1013 cauze și au fost examinat 835, rata de soluționare fiind de 82,42% (rata de soluționare pe instanța de judecată 8,4%);
- Pentru perioada anului 2011, judecătorului i-au fost repartizate 817 cauze și au fost examinat 574, rata de soluționare fiind de 70,25% (rata de soluționare pe instanța de judecată 5,8%);
- Pentru perioada anului 2012, judecătorului i-au fost repartizate 941 cauze și au fost examinat 751, rata de soluționare fiind de 79,81% (rata de soluționare pe instanța de judecată 6,56%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției:

Anul 2010- Au fost stabilite 4 dosare civile și 4 penale aflate în procedura de examinare a judecătorului mai mult de 12 luni; 2 dosare civile aflate în procedură mai mult de 24 luni și 1 dosar civil și 1 dosar penal neexamineate mai mult de 36 de luni.

Anul 2011- 11 dosare civile și 2 penale aflate în procedura de examinare a judecătorului mai mult de 12 luni; 5 dosare civile și 1 penal aflate în procedură mai mult de 24 luni și 1 dosar civil și 1 dosar penal neexamineate mai mult de 36 de luni.

Anul 2012- 7 dosare civile și 7 penale aflate în procedura de examinare a judecătorului mai mult de 12 luni; 4 dosare civile aflate în procedură mai mult de 24 luni și 1 dosar penal neexaminat mai mult de 36 de luni. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărîrilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată: În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web a hotărîrilor se respectă. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege: Pe parcursul anilor 2010-2012 judecătorului Mihail Diaconu i-au fost repartizați la practica de producție mai mult de 68 persoane. Practica a fost condusă de către judecător la un nivel înalt. Dumnealui a participat activ la elaborarea modificărilor, completărilor la diferite proiecte ale actelor normative, parvenite în instanță de la autoritățile publice spre examinare și coordonare. La 20.02.2013, dl. M. Diaconu a apărut cu succes teza de doctor în științe, obținînd titlul de doctor în drept. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințele și aplicarea tehnologiilor informaționale: Posedă cunoștințe și utilizează în activitatea de zi cu zi programele MS Word, Excel, precum și PIGD, SRS Femida, poșta electronică. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărîrilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului s-a constatat următorul procentaj:

Cauze penale:

- 2010 contestate 17, menținute 15 – 88,2%;
- 2011 contestate 18, menținute 17 – 79,2%;
- 2012 contestate 22, menținute 20 – 90,1%;

Cauze civile:

- 2010 contestate 57, menținute 35 – 61,4%;
- 2011 contestate 48, menținute 38 – 94,45%;
- 2012 contestate 71, menținute 50 – 70,42 %;

Cauze contravenționale:

- 2010 contestate 23, menținute 6 – 26,1%;
- 2011 contestate 9, menținute 2 – 22,22%;
- 2012 contestate 8, menținute 3 – 37,5%;

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

6¹. (pct. 10.1¹ din Regulament) – numărul și procentajul hotărîrilor/încheierilor casate din cele examinate.

Cauze civile:

- 2010 examinate 332, casate 22 – procentajul din cele examinate 6,6 %;
- 2011 examinate 365, casate 10 – 2,7%;
- 2012 examinate 545, casate 21 – 3,8%.

Cauze penale:

- 2010 examinate 41, casate 2 – procentajul din cele examinate 4,9 %;

- 2011 examinate 66, casate 1 – 1,5%;
- 2012 examinate 64, casate 2 – 3,1%.

Cauze contravenționale:

- 2010 examinate 462, casate 17 – procentajul din cele examinate 3,7 %;
- 2011 examinate 143, casate 7 – 4,9%;
- 2012 examinate 142, casate 5 – 3,5%.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 5.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Întocmirea hotărârilor se efectuează la un nivel foarte înalt. Astfel, conținutului hotărârilor emise atestă consecvență și principialitate, excluzându-se în felul acesta considerentele contradictorii, vagi sau imprecise, care fac imposibilă urmărirea raționamentelor logice folosite de judecător pentru darea soluției, avînd un stil corespunzător, cu respectarea tuturor regulilor gramaticale de morfologie și sintaxă, ordine, precizie și claritate în expunere, darea de răspunsuri precise la toate capetele de cerere formulate prin acțiune sau a motivelor invocate, relevă o cunoaștere perfectă a dosarului de către judecător. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 9.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale: Dă dovadă de cunoștințe teoretice și practice bune la un nivel profesionist, asigurînd disciplina și solemnitatea desfășurării proceselor, a dat dovadă de demnitate, respect și răbdare față de toți participanții la proces, menținînd ordinea și atmosfera respectuoasă în ședințele de judecată. La soluționarea cauzelor, judecătorul a demonstrat o atitudine corespunzătoare față de drepturile părților, evitînd practicile de tergiversare. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 8.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului: Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Diaconu Mihail a participat la diverse seminare acumulînd 16 ore de instruire continuă pentru perioada anului 2012, motivul acumulării unui număr redus de ore constă în pregătirea judecătorului pentru susținerea tezei de doctor. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 3.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale: Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului au fost depuse 28 de petiții, toate fiind neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională: În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor. Dispune de înalte calități morale și de un comportament ireproșabil. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Prezența abaterilor disciplinare: Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar prin Hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 42/13 din 29.11.2013 a fost clasată procedura disciplinară intentată împotriva dl. M. Diaconu pe motivul netemeinicii tragerii la răspundere disciplinară. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Prezența violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani: Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, hotărîrile judecătorului Diaconu Mihail, nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Diaconu Mihail a acumulat un total de 78 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, **Diaconu MIHAIL**.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC



Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Diana SCOBIOALĂ



Elena BELEI