

HOTĂRÎRE

31 mai 2013
nr. 36/3

mun. Chişinău

Colegiul de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componenţa:

Preşedintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI

A examinat în şedinţă publică procedura de evaluare în privinţa judecătorului Judecătorei Bălţi, **Talpa Ion**, declanşată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecţia, evaluarea performanţelor şi cariera judecătorilor** şi anume "*promovării la o instanţă superioară*",

Colegiul de Evaluare,

CONSTATĂ:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/8 din 05.03.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privinţa judecătorului Judecătorei Bălţi, Talpa Ion, în vederea evaluării performanţelor judecătorului în mod extraordinar.

La data de 24.05.2013 membrii Colegiului de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor, Iulia Grosu şi Elena Belei, efectuînd verificarea activităţii judecătorului judecătorei Bălţi Talpa Ion, conform criteriilor şi indicilor din regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii şi procedura de evaluare a performanţelor judecătorilor, au stabilit următoarele: Talpa Ion a fost numit în funcţia de judecător la Judecătoria Bălţi conform Decretului Preşedintelui RM din 14.07.2005 pe un termen de 5 ani. Prin decretul din 30.06.2010 a fost numit în funcţie pînă la atingerea plafonului de vîrstă, iar prin decretul din 26.08.2011 a fost numit în funcţie de vicepreşedinte a instanţei judecătoreşti pe un termen de 4 ani.

Analizînd rezultatul verificării activităţii judecătorului, nota informativă a preşedintelui instanţei, înscrisurile ataşate şi informaţiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reţine următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluţionare a dosarelor:

Rata de soluţionare a dosarelor calculată din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Judecătorei Bălţi, Talpa Ion, pentru perioada anilor 2010-2012 constituie 84,49% şi a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 598 cauze repartizate au fost examinate 495 – rata de soluţionare fiind de 82,77% (rata de soluţionare pe instanţă 81,53%);

- Pentru anul 2011 din 555 cauze repartizate au fost examinate 459 – rata de soluționare fiind de 82,70% (rata de soluționare pe instanță 79,45%).

- Pentru anul 2012 din 400 cauze repartizate au fost examinate 352 – rata de soluționare fiind de 88% (rata de soluționare pe instanță 77,17%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

În procedura judecătorului Talpa Ion se află mai mult de 12 luni un dosar civil. Lipsesc hotărâri ale instanțelor judecătorești care ar confirma încălcarea de către judecător a termenului rezonabil. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 7.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În urma verificării registrelor privind evidența dosarelor și predarea lor în cancelarie după examinare pe anii 2010, 2011, 2012 sa stabilit că dosarele se transmit în cancelarie la timp. Nu toate hotărârile sunt publicate pe pagina web a instanței de judecată.

În privința judecătorului Judecătoriei Bălți, **Talpa Ion, au fost depuse 3 petiții/plângeri cu nr. 12 p/m din 04.01.2013 depusă de Cucurudzeac Pelagheia; nr. 1190 p/m din 04.07.2012 depusă de Cucurudzeac Pelagheia; nr. 116 p/m din 20.01.2012 depusă de Cipiliuc Andrei.** Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

La 29 martie 2011 în privința judecătorului Talpă Ion a fost pornită procedura disciplinară de membrul de drept al CSM, Procurorul General, V. Zubco. Prin hotărârea colegiului disciplinar nr.21/6 din 13 mai 2011 procedura disciplinară a fost sistată din cauza expirării termenului de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară. Hotărârea vizată a fost validată de CSM (hotărârea nr.299/21 din 14 iunie 2011).

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul anului 2011-2012 judecătorului Talpa Ion i-au fost repartizate la practică 3 persoane, practica a fost condusă de Dl. Dumitru la un nivel înalt. Judecătorul Talpă Ion a participat la instruirea internă a judecătorilor Judecătoriei Bălți pentru anul 2012, fiind judecător raportor la tema: dizolvarea forțată a persoanelor juridice. Regimul juridic al valorilor mobiliare emise de societatea pe acțiuni. Intentarea procesului de insolabilitate.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

În PIGD lucrează, însă nu întotdeauna sunt introduse rezultatele examinării cauzei (nu toate dosarele sunt încheiate). Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului Talpa Ion se constată că procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 - 2012) este de 49,06%, respectiv 61 hotărâri casate din 120 contestate. Pe cauze penale, au fost casate 24 sentințe din 60 contestate (60,35%). Ce ține de cauze contravenționale, din 25 hotărâri

contestate 7 au fost casate, astfel procentajul constituie 77,77%. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Forma documentului este respectată, motivarea este suficientă, conținutul clar, sunt mici inadvertențe gramaticale. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Sedințele de judecată au loc mai mult în birouri deoarece judecată dispune doar de 4 săli. Înregistrarea audio nu se efectuează întotdeauna. Judecătorul este liniștit, echilibrat, respectă procedura. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției pe parcursul anului 2012, judecătorul Talpa Ion a acumulat 64 de ore de instruire continuă de formare profesională. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Talpa Ion au fost depuse 3 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

De către președintele instanței și de colegi se caracterizează pozitiv. În exercitarea obligațiilor a manifestat un nivel profesional înalt, o atitudine responsabilă, obiectivitate și imparțialitate. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

La 29 martie 2011 în privința judecătorului Talpă Ion a fost pornită procedura disciplinară de membrul de drept al CSM, Procurorul General, V. Zubco. Prin hotărârea colegiului disciplinar nr.21/6 din 13 mai 2011 procedura disciplinară a fost sistată din cauza expirării termenului de prescripție pentru atragere la răspundere disciplinară. Hotărârea vizată a fost validată de CSM (hotărârea nr.299/21 din 14 iunie 2011).

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 4.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dl. Talpa Ion nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Judecătorul Talpă I. cunoaște programele MS Word și Excel, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD.

Limbă de lucru a CtEDO nu cunoaște. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Bălți, Talpa Ion a acumulat un total de 78 de puncte.

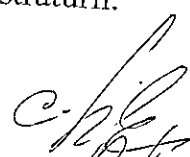
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

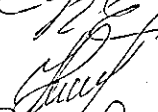
A acorda calificativul bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului TALPĂ Ion, judecător la Judecătoria Bălți.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

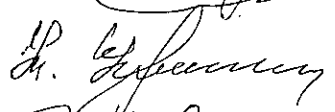
Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Elena BELEI