

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

26 mai 2023
Nr. 101/5

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Cotruță Iurie
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Golubenco Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.183s-237p/m din 20 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

Golubenco Nicolae a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând examinarea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana prin prisma cometerii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizărilor înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat încălcarea de către judecător a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, și anume, art.194 alin.(4) din Codul de procedură civilă, manifestată prin nepublicarea încheierii din 13 februarie 2023, emisă în cauza de insolvență, pe pagina web a Judecătoriei Chișinău <https://jc.instante.justice.md/> la compartimentul "ÎNCHEIERILE INSTANȚEI" în termen de 3 zile calendaristice de la emiterea actului procedural și încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de transmitere a copiei încheierii respective.

Ca urmare, a solicitat Golubenco Nicolae tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana pentru abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. i) și g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.183s-237p/m din 20 martie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Golubenco Nicolae, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a constatat că încheierea în cauza dată a fost remisă părților interesate, însă publicarea ei nu s-a realizat ținându-se cont de prevederile Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.432/19 din 21 iunie 2016 pct. 19, care prevede că, încheierile judecătorești nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, cu excepția celor prin care se soluționează fondul unei probleme. Încheierile judecătorești, care se publică pe portalul național al instanțelor

de judecată sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, sunt supuse aceluiași regim, stabilit de prezentul Regulament pentru hotărârile judecătorești.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.183s-237p/m din 20 martie 2023, Golubenco Nicolae a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul nu a pătruns în esența problemei, nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a speței, și anume faptul că încheierea instanței a fost expediată după 7 zile de la pronunțare.

A solicitat Golubenco Nicolae admiterea contestației și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii."*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu constituie abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, petiționarul își exprimă dezacordul în special cu acțiunile efectuate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor în legătură cu cauza din speță și cu neexpedierea în termen a copieii încheierii adoptate.

Așa dar, completul de examinare a contestațiilor subliniază că, acțiunile indicate depășesc atribuțiile de serviciu a judecătorului sesizat și nu pot fi puse în responsabilitatea acestuia.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în măsura în care prin încheierea din 13 februarie 2023 nu s-a soluționat fondul cauzei, în temeiul pct. 19 a Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul unic al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al

Magistraturi nr.432/19 din 21 iunie 2016, aceasta nu se publică pe portalul național al instanțelor de judecată.

Totodată, în conformitate cu prevederile de la pct.pct. 86, 134, 138 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, grefierul va indica în PIGD intervalul de timp, data și ora ședințelor de judecată sau, după caz, procedura de examinare și/sau numele judecătorului, iar după judecarea cauzei și pronunțarea de către instanța judiciară a hotărârii, grefierul ședinței de judecată, primind dosarul de la judecător contra semnătură execută acțiuni de perfectare a dosarului, printre care și expedierea copiei de pe actele judecătorești participanților care nu au fost în ședință.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că neremiterea în termen a copiei încheierii adoptate constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, expedierea copiei actului judecătoresc în adresa participanților constituie responsabilitatea grefierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile grefierului care avea în sarcina să asigure expedierea actelor de dispoziție, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a grefierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei. Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Golubenco Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.183s-237p/m din 20 martie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 16 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central Fondos-Frațman Mariana.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Cotruță Iurie
	/semnătura/	Midrigan Pavel