

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

29 aprilie 2022  
Nr. 102/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

|            |                 |
|------------|-----------------|
| Președinte | Pulbere Ruxanda |
| Membrii    | Mânăscuță Igor  |
|            | Midrigan Pavel  |

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Perciun Vitalie împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 136s-171p/m din 14 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul Central),-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La data de 02 februarie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Perciun Vitalie, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării Perciun Vitalie și-a exprimat îngrijorarea cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Mariana Fondos-Frațman la examinarea cauzei nr.2i-189/20, prin care dă dovadă de lipsă de imparțialitate și obiectivitate, în rezultatul cărora, Perciun Vitalie, dar și compania SRL „Central House”, în privința căreia a fost intentată procedura de insolabilitate, ar putea suferi un prejudiciu considerabil.

Astfel, a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10.06.2020 nr. 2i-189/20 a fost admisă cererea introductivă și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului SRL „Central Group” și s-a dispus constatarea insolabilității SRL „Central House”, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Central House”, a fost ridicat dreptul lui Prisecaru Igor de administrare a SRL „Central House”; desemnat în calitate de administrator al insolabilității SRL „Central House”, Crețu Adriana.

La data de 09.12.2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost desemnat în calitate de locțiitor al administratorului insolabilității SRL „Central House”, Crețu Adriana, administratorul autorizat Timotin Veaceslav, pe perioada în care Crețu Adriana nu își poate exercita atribuțiile de administrator al insolabilității SRL „Central House”.

Totodată, a indicat Perciun Vitalie că, a înaintat cererea de validare a creanței în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Central House”, creanța acestuia a fost validată cu titlu provizoriu, creanța chirografară de rangul V cu suma de 400000.00 lei și creanța chirografară de rangul VI cu suma de 7000000.00 lei, până la judecarea contestațiilor.

Astfel, la data de 20.08.2021, Perciun Vitalie în calitate de creditor validat cu titlu provizoriu a adoptat Hotărârea privind convocarea adunării generale a creditorilor SRL „Central House” pentru data de 03.09.2021, ora 10:00.

La data de 26.08.2021, ÎS „Gările și Stațiile Auto” a depus contestație împotriva convocării și desfășurării adunării creditorilor, prin care a solicitat examinarea și admiterea

contestației; anularea hotărârii de convocare a adunării creditorilor SRL „Central House”, emisă de către creditorul Perciun Vitalie; refuzarea contrasemnării listelor creditorilor cu drept de vot la adunarea creditorilor SRL „Central House” stabilită pentru 03.09.2021; suspendarea desfășurării adunării creditorilor SRL „Central House”, preconizată pentru 03.09.2021 până la examinarea irevocabilă a contestației.

La data de 09.09.2021, creditorul Perciun Vitalie a depus în instanța de judecată cererea privind confirmarea rezultatelor adunării generale a creditorilor SRL „Central House” din 03.09.2021, cu anexarea la materialele cauzei a procesului-verbal al adunării generale a creditorilor SRL „Central House” din 03.09.2021 și desemnarea administratorului autorizat Cucu Dumitru, autorizația nr. 102 în calitate de administrator al procesului de insolabilitate al SRL „Central House”, cu emiterea încheierii judecătorești în acest sens.

Totodată, pentru data de 03.02.2022 a fost stabilită ședința de judecată în cadrul căreia urma a fi examinată contestația depusă de ÎS „Gările și Stațiile Auto” în proces de insolabilitate împotriva convocării și desfășurării adunării creditorilor debitorului pentru 03 septembrie 2021 și contestațiile depuse de locțiitorul administratorului insolabilității SRL „Central Group” Timotin Veaceslav și a creditorilor ÎS „Gările și Stațiile Auto” în proces de insolabilitate, SRL „Gările Auto Moderne” și SRL „Alustar Plast”.

Tot pentru data de 03.02.2022 era preconizată și examinarea contestației depuse de Perciun Vitalie împotriva măsurilor luate de locțiitorul administratorului debitorului SRL „Central House”, în proces de insolabilitate, Timotin Veaceslav.

Astfel, la ședința din 03.02.2022 din partea creditorului Perciun Vitalie, s-a prezentat avocatul împuternicit în temeiul mandatului avocațial din 02.02.2022 și a solicitat amânarea ședinței cu acordarea termenului pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei.

Necătfînd la faptul că reprezentantul s-a prezentat pentru prima dată, mandatul fiind semnat cu o zi înainte de data ședinței, iar dosarul are nouă volume, fiecare volum avînd peste 200 foi, judecătorul Mariana Fondos-Frațman, fără a ține cont de aceste circumstanțe a adresat avocatului întrebarea dacă o oră nu a fost suficient pentru a lua cunoștință cu dosarul, or, avocatul s-a prezentat la instanță cu o oră înaintea ședinței. Mai mult ca atît, deși judecătorul a admis demersul de amînare, totuși la stabilirea următoarei ședințe, nu a oferit un termen corespunzător, or, amînarea ședinței pentru 09.02.2022, adică peste 6 zile dintre care 05.02-06.02.2022 sunt zile de odihnă, iar conform Dispoziției Vicepreședintelui al Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Vitalie Stratan, nr.6 din 28 ianuarie 2019 cu materialele cauzei se poate de face cunoștință de luni pînă vineri, de la orele 16:00-17:30, nu poate fi considerat drept oferirea unui termen suficient pentru apărător de a se familiariza cu întreg material al cauzei.

Totodată, chiar și în situația în care reprezentantul ar fi invocat că va fi suficient o săptămînă pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului, totuși judecătorul, fiind în cunoștință de volumul mare de materiale care urmează a fi examinate de reprezentantul creditorului Perciun Vitalie, urma să ofere un termen rezonabil, ținînd cont de particularitățile menționate și de faptul că însăși reprezentantul a solicitat amînarea pe motiv că nu cunoaște toate circumstanțele cauzei, și de fapt nu putea în mod obiectiv să aprecieze termenul necesar pentru studierea materialelor și stabilirea tacticii de lucru pe dosar.

În aceste circumstanțe, a considerat că judecătorul acționează contrar prevederilor art.9. 26, 27 CPC, art.6 CEDO și prin aceasta dă dovadă de lipsă de imparțialitate și obiectivitate, ceea ce trezește îngrijorare că judecătorul nu va ține cont de interesele creditorului la soluționarea cauzei, or. instanța este obligată să creeze posibilități egale pentru creditorul Perciun Vitalie în apărarea drepturilor în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința SRL „Central House”, inclusiv prin aprecierea corespunzătoare a timpului necesar reprezentantului nou de a intra în esența unui dosar de o asemenea complexitate și care se află pe rolul instanței din anul 2020.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că dosarul menționat este de notorietate, mizează pe intervenția Consiliului Superior al Magistraturii și solicită luarea la control a situației date și să fie curmate orice tentative de abuz din partea judecătorului care ar putea duce la emiterea unei decizii contrare legii și eventual la condamnarea Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din cele menționate și în temeiul art. 4. 6. 19. 21 din Legea Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Mariana Fondos-Frațman.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 136s-171p/m din 14 martie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Perciun Vitalie, pe motiv că din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 136s-171p/m din 14 martie 2022, Perciun Vitalie a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, autorul contestației a indicat că acțiunile indicate în sesizare în mod cert prezintă o lipsă de imparțialitate a judecătorului în raport cu petiționarul.

La fel, a invocate că inspectorul-judecător, respingând sesizarea, a făcut trimitere la fapte ce nu vizează sesizarea.

A solicitat autorul contestației admiterea contestației, anularea deciziei inspecției și restituirea sesizării pentru verificări suplimentare.

## **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așadar, Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător se rezumă la suspiciuni de lipsă de imparțialitate a judecătorului în raport cu petiționarul, urmare

a amânării examinării cauzei de insolabilitate pentru un termen, în viziunea ultimului, insuficient pentru reprezentantul său de a face cunoștință cu materialele dosarului.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul în care în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător, iar pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, inclusiv latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile ce urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, examinarea argumentelor invocate în sesizare, exced competențele Inspecției judiciare, or, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

De altă parte, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, mijlocul procedural de invocare a incompatibilității este recuzarea judecătorului pentru motivele de incompatibilitate limitativ prevăzute la art. 50 Cod de procedură civilă. Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), există

elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Perciun Vitalie împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 136s-171p/m din 14 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel