

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

28 iunie 2024
nr. 104/7

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Ruxanda Pulbere
Angela Otean

examinând contestația depusă de petiționarul Bulgaru Iaroslav împotriva
Deciziei Inspecției judiciare nr. 110s-167p/m din 19 aprilie 2024, emise pe marginea
sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Hudoba Valeriu
de la Judecătoria Comrat (sediul central),

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La 05.02.2024 sub nr. 167p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Bulgaru Iaroslav, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui RM (nr. 11-04-379 din 02.02.2024) în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central Hudoba Valeriu la înfăptuirea justiției, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.110s – 167 p/m din 07.02.2024, sesizarea a fost distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 26.02.2024 sub nr. 297p/m la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înregistrată sesizarea înaintată de către Bulgaru Iaroslav, remisă conform competenței de Aparatul Președintelui RM (nr. 11-04-677 din 23.02.2024) în care se contestă acțiunile judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central Hudoba Valeriu la înfăptuirea justiției, și repartizată spre examinare către Inspecția Judiciară.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar nr.225s – 297 p/m din 28.02.2024, sesizarea a fost distribuită pentru verificare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

Potrivit art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează. Din conținutul sesizărilor parvenite, s-a constatat că se referă la același judecător, cu referire la aceeași faptă și în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea din 19.04.2024, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor înaintate de Bulgaru Iaroslav nr.110s – 167 p/m din

07.02.2024, nr.225s – 297 p/m din 28.02.2024 cu atribuire procedurii numărului unic nr.110s – 167 p/m.

În sesizarea adresată petentul expunând dezacordul cu răspunsul la petiția privind disciplina de muncă a judecătorului judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Central Hudoba Valeriu, indică că de către instituția sesizată nu s-ar fi verificat pe deplin legalitatea absenței parțiale a judecătorului sesizat, la data de 12.06.2023, de la locul de muncă. Astfel solicită elucidarea circumstanțelor expuse și aplicarea măsurilor de rigoare în privința lui.

Cu referire la sesizarea depusă judecătorul Judecătoriei Comrat, sediul Central Hudoba Valeriu, a prezentat opinie în care a indicat, că;

Plîngerea vizată este una repetată și că toate fapte indicate în ea au fost deja examinate de Inspecția Judiciară în anul 2023. Răspunsul fiind expediat petiționarului căruia i s-a explicat că nu sunt temeiuri de intervenire a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește de activitatea de serviciu a judecătorului Hudoba Valeriu după expirarea împuternicirilor (din 16.07.2021 pînă în prezent), s-a aflat la serviciu conform orarului instanței. Activând în sediul Judecătoriei Comrat, a oferit suport/consultare colegilor judecători și asistenților acestora la pregătirea proiectelor de acte judiciare (încheieri, sentințe, hotărâri) în special privind actele judecătorului de instrucție, având în vedere practica anterioară de judecător cu astfel de atribuții, dar fără a avea acces la materialele vre-unor dosare anume și implicit - fără a lua cunoștință de date cu caracter personal ale persoanelor antrenate în actul judiciar.

Astfel, alegerile petiționarului nu corespund realității.

De menționat că, activitatea de lucru cît pînă la expirarea împuternicirilor atît și după a fost caracterizată de președintele Judecătoriei Comrat Igor Botezatu, care la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii din 17.05.2023 și 12.02.2024 a eliberat în scris caracteristica.

La fel, la 05.06.2023 mama Terzi Prascovia a fost internată în IMSP Institutul de Cardiologie.

Prin urmare, la 12.06.2023, dimineața a fost prezent la serviciu, după care cu permisiunea Președintelui judecătoriei Comrat Igor Botezatu, a plecat la Chișinău la Institutul de Cardiologie.

În urma externării din spital a mamei mele, timp de câteva zile, după masă, strict cu permisiunea conducerii judecătoriei Comrat, pleca la mama pentru că avea nevoie de ajutorul (primirea medicamentelor, hrană ș.a.).

Doresc să menționez că lipsa motivată de la serviciu, câteva ore în zilele sus menționate, nici într-un fel nu a afectat activitatea instanței în sensul art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, în situația în care eu nu examinează dosare și mai mult ca atît nu a afectat drepturile petiționarului.

În ceea ce privește de solicitările numitului Bulgaru cu privire la prezentarea informației privind salarizarea (temeinicia și ect.) de la locul de reșine că ele din start sunt inadmisibile, deoarece informația vizată în sensul Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011, reprezintă informația cu caracter personal și persoana vizată nu are dreptul la primirea acestei informații.

În concluzie, argumentele numitului Ia. Bulgaru, expuse în plângerea sa repetată, le apreciază ca neîntemeiate și nu corespund realității.

Poziția Inspecției Judiciare

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului sesizat.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1¹) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Inspecția judiciară, are următoarele competențe: a) verifică activitatea organizatorică a instanțelor judecătorești la îndeplinirea justiției; b) verifică corectitudinea repartizării aleatorii a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești; c) examinează petițiile cetățenilor în probleme ce țin de etica judiciară, adresate Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând în mod obligatoriu explicația scrisă a judecătorului vizat în petiție; d) verifică sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare; e) verifică demersurile care au ca obiect acordul Consiliului Superior al Magistraturii privind pornirea urmăririi penale împotriva judecătorului; f) studiază temeiurile respingerii de către Președintele Republicii Moldova; sau de către Parlament a candidaturii propuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcția de judecător sau pentru numirea în funcția de vicepreședinte ori de președinte al instanței judecătorești, cu prezentarea unei note informative Consiliului Superior al Magistraturii; g) verifică executarea hotărârii CSM; h) examinează sesizările privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători; i) primesc petiționarii în audiență în modul stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii în zilele de joi a lunii, dar nu mai puțin de două ori pe lună;

În procesul executării împlinirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, nu va dispune revizuirea sau executarea oricăror proceduri pe cauze civile, penale, administrative, respectând principiile independenței judecătorilor, legile și procedurile aplicabile, autoritatea lucrului judecat.

Inspecția Judiciară efectuează controalele ordinare (pentru examinarea unui caz concret sau a unui domeniu de activitate distinct) și complexe (pentru

examinarea întregii activități de desfășurare a justiției) care pot avea un caracter planificat sau inopinat.

Astfel, petentul exprimă dezacordul cu faptul că judecătorul vizat în sesizare ar fi lipsit nemotivat de la serviciu.

Inspekția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel articolul 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește noțiunile de intenție și de neglijență gravă, care prevăd că;

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Din conținutul sesizării reține Inspekția judiciară că, autorul sesizării Bulgaru Iaroslav denunță o presupusă lipsă nemotivată de la serviciu a judecătorului sesizat, pentru ce solicită sancționarea judecătorului pentru fapta dată. Se deduce din sesizare că abaterile judecătorului întrunesc prevederile art.4 alin.(1) din Legea Nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

Solicită verificarea faptelor menționate, cu atragerea judecătorului sesizat la răspunderea disciplinară conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspekția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din analiza specificărilor din sesizare și celor expuse în opinia prezentată de judecătorul sesizat, de către conducerea instanței de judecată se deduce lipsa totală a oricăre date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. lit. h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel articolul 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește noțiunile de intenție și de neglijență gravă, care prevăd că;

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) lit. h din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ori, deși judecătorul sesizat o parte a zile de muncă 12.06.2023 nu s-a aflat în incinta instanței, lipsa lui a fost coordonată cu conduceera instanței de judecată și nici de cum n-a afectat activitatea instanței, petentul n-a prezentat dovezi că urmare celor invocate, aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime.

Este de evidențiat faptul că, caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție sine qua non pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178.

Cele invocate în sesizare nu constituie temei pentru o suspiciune rezonabilă: a abaterii de la normele legale, a neglijenței în activitate, a încălcării drepturilor și libertățile fundamentale; depășirea obligațiilor legale sau acțiuni cu incompetență; atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției; fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

Din cele relatate în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel au constituit temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 110s-167p/m din 19 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Hudoba Valeriu de la Judecătoria Comrat (sediul central), petiționarul Bulgaru Iaroslav a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat

existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Prin considerarea interpretărilor normei legii, tragerea judecătorului la răspundere disciplinară poate fi doar în cazul constatării faptului că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, intenționat sau din neglijență gravă a comis abaterea disciplinară prevăzută de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 reiterează că, prezenta contestație nu constituie temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor sesizați pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de petiționarul Bulgaru Iaroslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 110s-167p/m din 19 aprilie 2024, emise pe marginea sesizării depuse la 05 februarie 2024 asupra acțiunilor judecătorului Hudoba Valeriu de la Judecătoria Comrat (sediul central).

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Angela Bostan

Membrii

/semnătura/

Ruxanda Pulbere

/semnătura/

Angela Otean