

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

27 mai 2022

mun. Chișinău

Nr. 114/4

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Răzeșu Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 19 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 26 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 26 octombrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Răzeșu Nicolae, director al SA „Moldovahidromaș”, care a fost înregistrată cu nr.1279s-1819p/m și la 27 octombrie 2021 repartizată pentru examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Prin încheierea inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 23 noiembrie 2021 s-a dispus prelungirea termenului de verificare a sesizării nr.1279s-1819p/m până la 07 decembrie 2021.

Prin decizia Inspecției Judiciare nr.1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, sesizarea declarată de Răzeșu Nicolae, director al SA „Moldovahidromaș”, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecție judiciare, la 21 decembrie 2021 Răzeșu Nicolae, director al SA „Moldovahidromaș” a contestat-o în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplina, solicitând anularea acestei și tragerea magistratului vizat la răspundere disciplinară.

Prin hotărârea nr.40/3 din 04 martie 2022 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-a admis contestația declarată de către Răzeșu Nicolae, cauza fiind restituită Inspecției judiciare, care la 25 martie 2022 a fost repartizată pentru verificări suplimentare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Potrivit argumentelor expuse în contestație, faptele menționate de Răzeșu Nicolae în sesizare privind abuzurile comise de judecătorul Violeta Chisilița, au fost examinate superficial, eronat și contrar ordinii de drept.

Astfel, autorul a motivat că, inspectorul-judecător nu a pătruns în esența pretențiilor formulate în sesizare, or, nu poate instanța să suspende un act administrativ care nu există, pe care nu l-a văzut, mai ales în condițiile când legea nici nu permite suspendarea deciziei Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Susține autorul că, inspectorul-judecător a ignorat analiza probei de bază - decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, prin care a fost casată încheierea instanței de fond din 21 septembrie 2021.

Finalmente, Răzeșu Nicolae, director al SA „Moldovahidromaș”, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției Judiciare nr.1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021 și tragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, la răspunderea disciplinară.

2. Constatările Completului de contestație

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr.40/3 din 04 martie 2022 a reținut că, prin decizia Inspecției judiciare din 07 decembrie 2021, nu s-au verificat și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării, prin prisma deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, prin care a fost admis recursul declarat de administratorul SA „Moldovahidromaș” și anulată încheierea instanței de fond prin care au fost dispuse măsurile de asigurare contestate.

Astfel, prin hotărârea Completului de contestație se impune verificarea suplimentară a faptelor expuse în sesizare prin *prisma deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021 în raport cu prevederile art.14 alin.(3)* din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19 octombrie 2007.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor a notat că, nu se contestă de principiu posibilitatea inspectorului-judecător privind întocmirea unei decizii motivate de respingere a sesizării, în cazul în care nu constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare după ce contestația a fost admisă și restituită Inspecției judiciare pentru verificare suplimentară.

3. Opinia suplimentară a judecătorului Violeta Chisilița

Cu referire la argumentele petiționarului, judecătorul a menționat că, toate argumentele au fost expuse în explicația inițială din 05 noiembrie 2021 (la scrisoarea Inspecției judiciare nr.1919 p/m din 28 octombrie 2021).

În ceea ce privește obiecțiile din hotărârea nr.40/3 din 04 martie 2022 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar, despre lipsa verificării de către inspector-judecător a faptelor expuse în sesizare, prin prisma constatărilor Deciziei

Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021 în raport cu prevederile art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, a relatat că, în decizia instanței de recurs s-a reținut: *„Conform art.14 alin.(3) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr.220-XVI din 19.10.2007, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. La capitolul dat nu pot fi reținute ca temeinice concluziile instanței de fond precum că prevederile art.14 alin.(3) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr.220-XVI din 19.10.2007, nu sunt aplicabile speței. Or, potrivit art.1 al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr.220-XVI din 19.10.2007, prezenta lege reglementează procedura înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ținerii registrelor de stat ale persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, precum și stabilește statutul juridic al organului înregistrării de stat și al registratorului în domeniul înregistrării de stat”*.

Judecătorul și-a reiterat poziția indicată anterior că, la acest capitol există o practică constantă, care atestă că actele emise de Agenția Servicii Publice referitor la operarea modificărilor în registrul persoanelor juridice cu privire la calitatea de administrator, nu sunt exceptate de la controlul judecătoresc și sunt pasibile suspendării (cu referire la deciziile Curții de Apel Chișinău emise în cauzele: nr.3r-10/20 *”Smîntînă Vadim vs IP Agenția Servicii Publice”*; nr.3r-550/20 *”Iovu Adrian vs Agenția Servicii Publice”*; nr.3r-763/21 *”Olievschi Vladimir împotriva Agenției Servicii Publice”*; nr.3r-723/19 *”Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord împotriva Agenției Servicii Publice”*; nr.3r-948/21 *”Transcon” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”*; nr.3r-845/20 *”***** și ***** împotriva Agenției Servicii Publice, terț APLP nr.50/14 privind anularea deciziei Serviciului de înregistrare a unităților de drept mun. Chișinău din 21.08.2019”*; nr.3r-227/2020 *”Întovărășirea Pomicolă „Ciaica Natalievca” vs Agenția Servicii Publice”*; nr.3r-151/20 *”Garcavenco Liudmila împotriva Agenției Servicii Publice”*).

Indică judecătorul că, Curtea de Apel Chișinău a examinat cererile de suspendare a deciziei Agenției Servicii Publice referitor la operarea modificărilor în registrul persoanelor juridice cu privire la calitatea de administrator și nici în una dintre acestea nu a menționat că, prin prisma art.14 alin.(3) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr.220-XVI din 19.10.2007, decizia dată nu poate fi suspendată. Potrivit textului acestor decizii, unde au fost date soluții diferite, suspendarea actului administrativ a fost examinată exclusiv prin prisma dispozițiilor art.art. 214, 172, 174 din Codul administrativ.

Și dimpotrivă, în decizia nr.3r-722/19 din 16 decembrie 2019, Curtea de Apel a reținut: *„La fel, Colegiul apreciază ca fiind nefondate argumentele recurențelor cu*

trimitere la dispozițiile art. 14 alin. (3) al legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și aplicarea eronată de către instanță a acestei norme în coroborare cu art. 16 al aceleiași legi, deoarece instanța de recurs conchide că prin actul legislativ ulterior, ce reglementează relațiile speciale din domeniul activității administrative, au fost instituite noi principii și scopuri ce oferă prioritate acestui act legislativ, iar omisiunea de ajustare a legislației aferente la noile reglementări nu constituie un impediment pentru realizarea și punerea în aplicare a acestora din urmă. În consecință, Colegiul conchide că dispoziția expusă în norma nominalizată referitoare la interdicția suspendării deciziei de înregistrare nu poate fi reținută în condițiile în care în noua lege – Codul administrativ, legiuitorul a specificat expres că normele legislative speciale derogatorii de la prevederile acestui cod pot fi reglementate numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod, condiții nerealizate în cazul dat prin norma invocată de recurență”.

În decizia nr. 3r-550/20 din 05 octombrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a reținut „*Instanța de recurs respinge argumentul recurentului privind faptul că, în baza art. 14 al Legii nr. 220 din 19.10.2007 decizia de înregistrare nu poate fi suspendată, or, acesta se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept. Conform art. 14 alin. (1) și (3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007. Decizia de înregistrare semnată de registratorul în domeniul înregistrării de stat se perfectează în două exemplare, unul dintre care se păstrează la organul înregistrării de stat, iar celălalt se eliberează solicitantului. Decizia de înregistrare poate fi contestată în instanța de judecată și poate fi anulată numai de instanța de judecată. Decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. Instanșa notează că, din sensul art. 11 – 15 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007, sintagma „decizia de înregistrare nu poate fi suspendată”, se referă la înregistrarea primară a persoanelor juridice, situație diferită de speșa dată, unde doar au fost efectuate careva modificări la o întreprindere deja înregistrată. Or, recurentul a scos din contextul legal sintagma privind imposibilitatea suspendării actului administrativ”.*

Totodată a menționat că, în decizia Curții de Apel Chișinău nu au fost statuate aplicarea neuniformă a legislației în mod intenționat sau din neglijență gravă, circumstanțe care ar permite aplicarea sancțiunii disciplinare.

Suplimentar judecătorul a mai comunicat că, în prezent cauza a fost restituită de la Curtea de Apel Chișinău spre examinare, de către reclamant fiind depusă o nouă cerere de suspendare. În această ordine de idei, aducerea unor argumente suplimentare și punerea în discuție a circumstanțelor ce se referă la acest aspect, riscă să fie interpretată ca expunere anticipată asupra problemei date și încălcarea principiului deliberării.

Reieșind din argumentele menționate judecătorul susține că, faptele invocate în sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute

de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Ori, pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

Din acestea considerente, în temeiul art.26 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, magistratul Violeta Chisilița a solicitat emiterea unei decizii cu privire la respingerea sesizării.

4.Constatările inspecției judiciare

La data de 19.04.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Victor Pruteanu a adoptat decizia **nr. 1279s-348p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

5.Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 19 aprilie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Răzeșu Nicolae, a depus în termen o contestație la 20.05.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse cet. Răzeșu Nicolae a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 19 aprilie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. Răzeșu Nicolae a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul vizat în sesizare sunt pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

6. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Răzeșu Nicolae împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de

examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării face referire la abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c),i), p) Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor,

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Violeta Chisilița, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la 24 august 2021, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înregistrată cauza de contencios administrativ nr.3-2357/2021 (2-21126648-12-3-24082021), intentată la acțiunea lui Oleg Braga și administratorul provizoriu, Ruslan Vasiliev împotriva ASP, care s-a repartizat în aceeași zi judecătorului Violeta Chisilița în mod automat-aleatoriu.

Prin cererea înaintată s-a solicitat: anularea deciziei ASP privind operarea modificărilor/înscrierilor în Registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de SA „Moldovahidromaș” și anume decizia privind includerea în Registrul de stat a persoanelor juridice a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021”, cu menținerea în vigoare a datelor deținute și exteriorizate prin extrasul din 04.11.2020; - radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice informației ce ține de SA „Moldovahidromaș” și anume „în funcție până la data de 12.05.2021”.

Prin încheierea din 06 septembrie 2021, reclamanților li s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor reținute de instanța, or, administratorul Oleg Braga nu deținea

împuternicirile de rigoare pentru a acționa din numele SA „Moldova Hidromaș”, motiv pentru care s-a impus necesitatea precizării reclamanților și prezentării dovezii împuternicirilor deținute de persoanele semnatare a cererii de chemare în judecată din numele societății. La aceeași dată, cererea de chemare în judecată cu anexe, a fost expediată participanților la proces.

La 13 septembrie 2021, neajunsurile sesizate în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 06 septembrie 2021, au fost înlăturate, iar prin încheierea din 14 septembrie 2021, instanța a stabilit pârâtului, ASP, termeni pentru prezentarea referinței scrise privind cererea de suspendare a actului administrativ contestat și pentru prezentarea referinței scrise privind acțiunea reclamantului și probele necesare și totodată, l-a obligat să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarul administrativ, documente pe care le deține, inclusiv cele electronice și să acorde informațiile relevante speței deduse judecății.

În continuare, la 15 septembrie 2021, reclamantii au depus o cerere de concretizare a acțiunii, în care, printre altele au menționat că, în calitate de reclamantii acționează Oleg Braga și SA „Moldovahidromaș” în persoana administratorului provizoriu, Ruslan Vasiliev.

Prin acțiunea concretizată, SA „Moldovahidromaș” și Oleg Braga au solicitat: - a recunoaște ca ilegală înregistrarea operată de ASP în registrul de stat al persoanelor juridice a sintagmei „Administrator Oleg Braga - în funcție până la data de 12.05.2021” cu menținerea în vigoare a datelor deținute și exteriorizate prin extrasul din 04.11.2020 - Administrator Oleg Braga; - a anula Decizia/înregistrarea în registrul de stat al persoanelor juridice a sintagmei „Administrator Oleg Braga - în funcție până la data de 12.05.2021” cu menținerea în vigoare a datelor deținute și exteriorizate prin extrasul din 04.11.2020 - Administrator Oleg Braga; - a recunoaște ca ilegală înregistrarea operată de ASP în registrul de stat al persoanelor juridice a mențiunii „Administrator Răzeșu Nicolae” cu radierea acesteia; - a anula Decizia privind operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de SA „Moldovahidromaș” și anume decizia privind înregistrarea lui Răzeșu Nicolae în calitate de administrator SA „Moldovahidromaș”; - a recunoaște ilegale Hotărârile adoptate la Adunarea generală Extraordinară a Acționarilor SA „Moldovahidromaș” din 11.09.2021; - aplicarea măsurilor asigurătorii și anume : a) a aplica interdicția de a opera careva modificări/schimbări/radierii în registrul de stat al persoanelor juridice privind SA „Moldovahidromaș”, b) a suspenda executarea/efectele Deciziei privind înregistrarea în registrul de stat al persoanelor juridice a Administratorului Răzeșu Nicolae a SA „Moldovahidromaș”, c) a suspenda înregistrarea în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de SA „Moldovahidromaș” mențiunea – „Administrator Răzeșu Nicolae” până la soluționarea în fond.

La 16 septembrie 2021, pîrîtul a depus referință pe marginea cererii de asigurare a acțiunii, la care au fost anexate deciziile contestate a ASP din 10 octombrie 2017 și din 13 septembrie 2021.

Totodată, la 14 septembrie 2021, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost înregistrată cauza civilă nr.3-2514/2021 (2-21135936-12-3-14092021) la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Oleg împotriva ASP cu privire la contestarea actului administrativ defavorabil, care s-a repartizat în aceeași zi judecătorului Violeta Chisilița în mod automat-aleatoriu.

Prin acțiunea înaintată, Oleg Braga a cerut: - a anula Decizia privind operarea modificărilor/înscrierilor în registrul de stat al persoanelor juridice ce țin de SA „Moldovahidromaș” și anume decizia privind înregistrarea lui Răzeșu Nicolae în calitate de administrator SA „Moldovahidromaș”; - a aplica măsuri asigurătorii și anume : a) interdicția de a opera careva modificări/schimbări/radierii în registrul de stat al persoanelor juridice privind SA „Moldovahidromaș”; b) suspendarea executării/efectelor Deciziei privind înregistrarea în registrul de stat al persoanelor juridice a Administratorului Răzeșu Nicolae a SA „Moldovahidromaș”;

La 16 septembrie 2021, Braga Oleg a depus o cerere de concretizare a cerințelor de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat: a) a aplica interdicția de a opera careva modificări/schimbări/radierii în registrul de stat al persoanelor juridice privind SA „Moldovahidromaș”, înscrisă în registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.1002600041077, a datelor referitor la organul executiv; b) a suspenda executarea/efectele Deciziei ASP din 13.09.201 privind înregistrarea și consemnarea în registrul de stat datele referitor la organul executiv al persoanei juridice SA „Moldovahidromaș” înscrisă în registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.1002600041077, prin care s-a decis a schimba administrator, în administrator (administrare comună) Răzeșu Nicolae; c) a suspenda efectele înregistrării în registrul de stat a sintagmei ”în funcție până la data de 12.05.2021” ce ține de administratorul Oleg Braga.

Prin încheierea instanței din 20 septembrie 2021, s-a dispus conexarea cauzelor nr.3-2357/2021 și nr.3-2514/2021 pentru examinare într-o singură procedură. Suplimentar, ținînd cont de faptul că, prin actul administrativ individual defavorabil a cărui anulare a fost solicitată (decizia ASP din 13 septembrie 2021) s-a decis modificarea datelor în Registru de stat al persoanelor juridice referitor la exercitarea atribuției de administrator al SA „Moldovahidromaș” de către Nicolae Răzeșu, instanța a considerat necesară atragerea ultimului în prezentul proces, în calitate de terț, fiindu-i stabilit un termen, până la 18 octombrie 2021, pentru prezentarea referinței scrise privind acțiunea reclamantului și probele necesare. Concomitent, autorului sesizării i s-a explicat că, potrivit art.205 alin.(5) din Codul administrativ, orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu

privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nr.3-2357/2021 (2-21126648-12-3-24082021) din 21 septembrie 2021, adoptată de judecătorul Violeta Chisilița, s-a admis solicitarea reclamanților cu privire la suspendarea actului administrativ individual defavorabil. S-a suspendat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei ASP din 13 septembrie 2021, privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice prin schimbarea administratorului SA „Moldovahidromaș” și înregistrarea în această calitate a lui Răzeșu Nicolae, și a deciziei ASP de operare a modificărilor prin includerea în registrul de stat a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021” în privința administratorului Oleg Braga. În rest, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 octombrie 2021 Răzeșu Nicolae a declarat recurs asupra acestei.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 11 octombrie 2021 recursul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr.3r-779/21 (2-21126648-02-3r-11102021) și în aceeași zi repartizat judecătorului Vladislav Clima în mod automat-aleatoriu.

Din datele PIGD se atestă că, la 18 ianuarie 2022 cauza nr.3r-779/21 (2-21126648-02-3r-11102021) a fost redistribuită judecătorului Angela Bostan în mod automat-aleatoriu.

În continuare, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3r-779/21 (2-21126648-02-3r-11102021) din 24 februarie 2022 s-a admis recursul declarat de SA „Moldovahidromaș” și Răzeșu Nicolae. S-a anulat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 septembrie 2021, cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia: ”Cererea SA „Moldovahidromaș” și Oleg Braga cu privire la suspendarea executării deciziei ASP din 13 septembrie 2021, privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice prin schimbarea administratorului SA „Moldovahidromaș” IDNO 1002600041077 și înregistrarea în această calitate a lui Răzeșu Nicolae, și a deciziei ASP din 10 octombrie 2017 de operare a modificărilor prin includerea în registrul de stat a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021” în privința administratorului Oleg Braga, formulată în acțiunea de contencios administrativ a formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea SA „Moldovahidromaș” și Oleg Braga împotriva ASP cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și anularea hotărârilor adunării generale, se respinge ca fiind neîntemeiată”.

La 15 martie 2022, cauza a fost remisă Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani pentru continuarea examinării în fond de către judecătorul Violeta Chisilița.

Completul de examinare a contestațiilor reține că potrivit art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art.41 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Or, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor, cu referire la argumentele sesizării referitoare la încălcarea de către magistratul vizat a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; la incompetența profesională gravă și evidentă a acestuia; la comportamentul părtinitor și la alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, reține că, acestea au fost deja verificate prin prisma art.4 alin.(1) lit.lit. c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-au respins, ca fiind nefondate.

Or, în rezultatul verificării inițiale a sesizării s-a conchis că, emiterea încheierii din 21 septembrie 2021, prin care s-a suspendat executarea deciziei ASP din 13 septembrie 2021, nu se datorează acțiunilor ilicite ale judecătorului Violeta Chisilița.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, la materialele speței lipsește actul judecătoresc de dispoziție menționat (decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021) la care se referă atât autorul contestației or, abia la 24 februarie 2022 instanța de recurs s-a pronunțat asupra recursului formulat împotriva încheierii din 21 septembrie 2021, prin emiterea unei decizii de anulare a acesteia pe motiv că, nu este întemeiată.

Din considerentele expuse supra, verificarea suplimentară a faptelor invocate în sesizare prin prisma deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021 în raport cu prevederile art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19 octombrie 2007, devine imposibilă.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Așadar, actul judecătoresc adoptat în cadrul examinării cauzei civile vizate de către judecătorul Violeta Chisilița a fost supus controlului jurisdicțional de către instanța de recurs. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2022, instanța ierarhic superioară n-a stabilit careva încălcări a normelor procedurale sau a drepturilor participanților la proces la adoptarea încheierii din 21 septembrie 2020.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că, în procesul verificării sesizării și din probele administrate careva temei de încadrare a acțiunilor judecătorului Violeta Chisilița sub aspect disciplinar nu s-au reținut, or, la caz nu s-a confirmat alegațiile relatate de către autorul sesizării.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, drept rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, din probele administrate se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care Inspecția judiciară întemeiat și legal a respins sesizarea ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 19 aprilie 2022, prin care a fost

respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Răzeșu Nicolae privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.2 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Răzeșu Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **1279s-1819p/m**, din 19 aprilie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Membri /semnătura/ Angela Oteanu

 /semnătura/ Iurie Cotruță