

HOTĂRÂRE

20 ianuarie 2023
Nr. 12/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către petenta - avocata Aurelia Grigoriu, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1128s-1479p/m, din 22.12.2022, emise pe marginea sesizării depuse la 21 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării.

La 21 noiembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea avocatei Aurelia Grigoriu, prin care expune dezacordul cu modul de gestionare a remiterii cauzelor examinate de către Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dnul Nicolae Corcea, ca urmare a depunerii cererilor de recurs de către petentă.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, din 22 noiembrie 2022 plângerea a fost înregistrată ca sesizare și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

Potrivit plângerii formulate Avocata Aurelia Grigoriu și-a exprimat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea, la judecarea cauzei penale nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022), intentate în baza demersului organului de urmărire penale (OUP) privind autorizarea efectuării percheziției în bunurile imobile și mobile ce aparțin administratorului și juristului Î.M. Moldo-Franceze "Concrete Alliance" SRL.

Menționează petenta că la 16 august 2022, magistratul vizat a dispus autorizarea efectuării percheziției la următoarele puncte, după cum urmează:

- prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1) – în apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 55/1, ap.68, unde locuiește Bîrca Eugeniu;

- prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-2) – în autoturismul de model "BMW X5", n/î 4349JNL, cu care se deplasează administratorul SRL "Concrete Alliance", Oprea Ion;

- prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-4) – în încăperile izolate situate pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Pruncu c/p-44, amplasate pe terenul cu n/c 0100505.132, pe care le închiriază SRL "Concrete Alliance";

- prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-5) – în apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara 42/2, ap.42, ce aparține cu drept de proprietate și în care locuiește de facto Oprea Ion;

- prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-6) – în autoturismul de model "Porche Cayenne", n/î XZW 181, cu care se deplasează administratorul SRL "Concrete Alliance", Oprea Ion.

Nefiind de acord cu actele judecătorești nominalizate *supra*, la 30 august 2022, prin intermediul poștei electronice, autorul sesizării a înaintat 5 recursuri cu nr.nr. 102, 104, 105, 106

și 107 și o interpelare cu nr.103, care au fost recepționate de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fapt confirmat prin mesajele expediate la adresa avocatului.

Susține autorul că, judecătorul n-a răspuns la interpelarea înaintată. Mai mult, instanța de fond n-a expediat spre examinare toate recursurile depuse în condiții legii, fiind recepționat de către Curtea de Apel Chișinău doar recursul nr.102, declarat împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1).

În continuare a menționat că, la 07 octombrie 2022, în scopul înlăturării îngrădirii accesului liber la justiție, autorul a sesizat atât instanța de fond, cât și instanța de recurs, solicitând informarea sa despre soarta recursurilor depuse la 30 august 2022. Prin răspunsul din 21 octombrie 2022 a vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Chișinău i s-a comunicat că, materialele pe dosarele penale cu nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-2), nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-4), nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-5) și nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-6), n-au parvenit de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

A concluzionat petenta că magistratul Nicolae Corcea intenționat, în scopul de a mușamaliza ilegalitățile comise la adoptarea încheierilor din 16 august 2022, nu a expediat în adresa instanței de recurs cauzele menționate, or, dosarul penal a fost intentat la comandă. Astfel, magistratul vizat a îngrădit accesul liber la justiție, ceea ce este considerat ca o încălcare a drepturilor fundamentale ale omului, garantate de art. 15, 16, 20 și 21 din Constituția Republicii Moldova și de art.6 din CEDO.

Avocata Aurelia Grigoriu solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea acțiunilor judecătorului Nicolae Corcea de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară pentru încălcările admise la îndeplinirea justiției.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspecția judiciară a emis la data de 22.12.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentei.

Inspectorul judecător a făcut referință la prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ce stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

În procesul verificării sesizării și potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului vizat, s-au constatat următoarele circumstanțe.

La 15 august 2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost înregistrate cauze penale cu nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1), nr.11-6985/22 (1-22119917-12-11-15082022-2), nr.11-6987/22 (1-22119917-12-11-15082022-4), nr.11-6988/22 (1-22119917-12-11-15082022-5) și cu nr.11-6989/22 (1-22119917-12-11-15082022-6) în baza demersurilor înaintate de procurorul din cadrul PCCOCS, Idriceanu Vladimir, privind autorizația efectuării acțiunilor de urmărire penală pe cauza penală nr.2022790148, care în aceeași zi au fost repartizate spre examinare judecătorului Nicolae Corcea în mod automat-aleatoriu.

Examinând demersurile OUP, judecătorul a adoptat următoarele acte judecătorești de dispoziție, prin care a dispus autorizarea efectuării percheziției la următoarele bunuri mobile și imobile, cu emiterea concomitentă a mandatelor judecătorești respective:

1). Prin încheierea nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1) - în apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 55/1, ap.68, unde locuiește Bîrca Eugeniu.

2). Prin încheierea nr.11-6985/22 (1-22119917-12-11-15082022-2) - în autoturismul de model "BMW X5", n/î 4349JNL, cu care se deplasează administratorul SRL "Concrete Alliance", Oprea Ion.

3). Prin încheierea nr.11-6987/22 (1-22119917-12-11-15082022-4) – în încăperile izolate situate pe adresa mun. Chișinău, or. Vatra, str. Ion Pruncu c/p-44, amplasate pe terenul cu n/c 0100505.132, utilizate de către SRL "Concrete Alliance".

4). Prin încheierea nr.11-6988/22 (1-22119917-12-11-15082022-5) – în apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Albișoara 42/2, ap.42, ce aparține cu drept de proprietate și în care locuiește de facto Oprea Ion.

5). Prin încheierea nr.11-6989/22 (1-22119917-12-11-15082022-6) – în autoturismul de model "Porche Cayenne", n/î XZW 181, cu care se deplasează administratorul SRL "Concrete Alliance", Oprea Ion.

Legalitatea și temeinicia acestora a fost contestată la 30 august 2022 de către avocatul Aurelia Grigoriu, fiind declarate **patru** recursuri cu nr.102, 104, 106 și 107, după cum urmează:

- prin mesajul de la ora 14:38, înregistrat la 30 august 2022 cu nr. de intrare 45699, s-a expediat cererea de recurs nr.102 împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1);

- prin mesajul de la ora 15:57, înregistrat la 01 septembrie 2022 cu nr. de intrare 45715, s-a expediat cererea de recurs nr.104 împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-2);

- prin mesajul de la ora 18:42, înregistrat la 01 septembrie 2022 cu nr. de intrare 45717, s-a expediat cererea de recurs nr.106 împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-6) și cererea de recurs nr.107 împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-5);

- prin mesajul electronic de la ora 22:46, înregistrat la 01 septembrie 2022 cu nr. de intrare 45714, se comunică că, este anexată cererea de recurs împotriva încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-4), însă printre fișierele atașate aceasta nu se regăsește, fiind anexate două acte cu un alt conținut (*Mandat.pdf* și *Încheiere Jud. Chisinau sediul Central din 25.08.2022.pdf*).

Totodată, potrivit Extrasului din Registrul de evidență a dosarelor, prezentat de magistratul vizat, grefierul acestuia a ridicat din cancelaria instanței **patru** recursuri, declarate de către avocatul Aurelia Grigoriu împotriva unei aceeași încheieri cu nr.11-6984/22 din 16 august 2022.

Prin urmare, la 16 septembrie 2022, în adresa instanței de recurs a fost expediat doar dosarul nr.11-6984/22.

La 11 noiembrie 2022, în urma sesizării de către avocatul Aurelia Grigoriu faptului transmiterii unui singur dosar pe când prin cererile de recurs i-a contestat toate încheierile, s-au transmis și celelalte dosare penale - cu nr.11-6985/22, nr.11-6988/22 și nr.11-6989/22.

Potrivit datelor extrase din PIGD se atestă că, prin decizia nr.11r-399/22 (1-22119917-02-11r-19092022) din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondat recursul nr.102, cu menținerea încheierii nr.11-6984/22 (1-22119917-12-11-15082022-1).

Ulterior, prin decizia instanței de recurs nr.11r-465/22 (1-22119917-02-11r-14112022-3) din 21 noiembrie 2022, la fel a fost respins ca neîntemeiat recursul nr.106 declarat împotriva încheierii nr.11-6989/22 (1-22119917-12-11-15082022-6), cu menținerea soluției instanței de fond.

Suplimentar inspectorul a ajuns la concluzia că la data emiterii deciziei s-a stabilit că, pe rolul instanței de recurs se află cu statut de examinare încă două recursuri declarate de către autorul sesizării (cu nr.104 și nr.107), care au fost înregistrate la 14 noiembrie 2022 la Curtea de Apel Chișinău cu nr.11r-461/22 (1-22119917-02-11r-14112022) și cu nr.11r-464/22 (1-22119917-02-11r-14112022-2).

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu*

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Art. 4¹ din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin *intenție* sau prin *neglijență gravă*.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu *intenție*, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de *neglijență gravă*, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, inspectorul a ajuns la concluzia că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a Judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1128s-1479p/m, din 22.12.2022, petenta Avocata Aurelia Grigoriu a depus o contestație în data de 10.01.2023.

Petenta a menționat că consideră că de către Judecătorul Nicolae Corcea de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a comis abaterile disciplinare prevăzute de lit. b), g), j) al. 1 art. 4 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Petenta consideră că inspectorul judecător nu a elucidat toate circumstanțele.

Consideră că judecătorul de instrucțiune a semnat încheierile sus menționate fără studierea demersurilor procurorului, precum și faptul că la data depunerii sesizării la CSM încheierile nici nu au fost expediate la Curtea de Apel Chișinău. La fel petenta consideră că prin acțiunile judecătorului N. Corcea au fost încălcate drepturile fundamentale ale clienților săi.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul a analizat minuțios argumentele contestatarii cu privire la dezacordul cu acțiunile inspectorului judecător în ceea ce privește modul de interpretare a componenței de abatere disciplinară.

Se constată faptul că avocatul Aurelia Grigoriu este nemulțumită de modul în care judecătorul Nicolae Corcea a gestionat procedura de expediere a cauzelor care au fost examinate de către acesta, ce urmau a fi remise Curții de Apel Chișinău. Or, odată cu depunerea cererilor de recurs din data de 30 august 2022 și 1 septembrie 2022, judecătorul Nicolae Corcea urma să remită toate cauzele examinate în Curtea de Apel Chișinău.

Completul a examinat registrul de evidență a recursurilor și actele gestionate de către avocata contestată. S-a stabilit că la data de 16 august 2022 Judecătorul N. Corcea a emis încheieri cu numere distincte și stabilesc acțiuni separate de la caz la caz. Totodată Completul constată că Avocata contestată a depus patru recursuri. Cu toate acestea toate recursurile menționează același număr al încheierii doar cu anumite extensii. Prin urmare, secretariatul a înregistrat cele recursurile sub același număr și pe cale de consecință a remis Curții de Apel Chișinău doar un singur dosar.

Se mai constată că imediat ce a fost sesizată de către Avocatul Aurelia Grigoriu a fost asigurat remiterea tuturor celorlalte cauze Curții de Apel Chișinău pentru examinare. Din informațiile prezentate pînă la examinarea cauzei de către inspectorul judecător recursurile au fost examinate, pe caz fiind emise mai multe încheieri ale Curții de Apel Chișinău prin care s-a examinat fondul recursurilor. Prin urmare se constată că la caz nu există careva consecințe ale remiterii cauzelor către Curtea de Apel Chișinău imediat după sesizarea avocatei.

Completul de examinare a contestațiilor nu poate fi de acord cu obiecția Avocatei Aurelia Grigoriu cu privire la necesitatea studierii cererilor de recurs de către Judecătorul N. Corcea, or potrivit competențelor acesta urma doar să se asigure că recursul a fost remis spre examinare instanței ierarhic superioare. Astfel, eroare admisă nu îi este imputabilă judecătorului care a pronunțat încheierile în cauză, prin urmare nu poate fi reținută abaterile disciplinare prezăvute de lit. b), g), j) al. 1 art. 4 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În ceea ce privește obiecțiile contestatarii cu privire la calitatea actelor emise de către Judecător, se va reține că Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către avocata Aurelia Grigoriu, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1128s-1479p/m, din 22.12.2022, emise pe marginea sesizării depuse la 21 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Nicolae Corcea.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru