

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2022
Nr. 121/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 281s-344p/m din 18 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 21 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 21 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, în care s-au invocat acțiuni pretinse a fi ilegale ale judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

În motivarea sesizării înaintate, în redare succintă Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim” a indicat că, lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, Puiu Albert, a depus în instanța de insolvență, judecătoria sectorului Central, mun. Chișinău o cerere falsă de validare a popririi către S.R.L. „Ruchim” și, instanța de judecată compusă din Președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman, fără a lua în considerație că cererea de validare a popririi înaintată de către Puiu Albert, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 166-167 CPC a primit-o spre examinare.

Ulterior, în timpul examinării acesteia, judecătorul vizat, fără a studia probele prezentate de către lichidatorul S.R.L. „Anser Construct” Puiu Albert, fără a solicita analiza actelor financiar contabile ale debitorului, fără a intra în esența probelor prezentate, fără a stabili motivul neachitării sumei stabilite prin recipisă, fără a solicita documente primare contabile, fără a solicita probe ce ar confirma provenința mărfii incluse în facturile de expediție nr. HA 0088826, nr. HA 0088827 și nr. HA 0088828 din 02 august 2010, fără a stabili provenința sumei TVA incluse pct.28 al actului, fără a intra în esență că facturile de expediție nu sunt facturi fiscale și ele nu se introduc în actul de verificare a decontărilor reciproce și ele nu produc obligațiuni fiscale, prin Hotărârea emisă la data de 16 septembrie 2020 a legalizat actul fals de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. „Anser Construct” și S.R.L. „Ruchim” întocmit de lichidatorul SRL „Anser Construct”, Puiu Albert la 31.07.2018 și a stipulat că actul de verificare a decontărilor reciproce eliberat de S.R.L. „Anser Construct” nu a fost întocmit cu încălcări grave a legislației în vigoare, din considerentul că cumulul de probe prezentate de către lichidatorul S.R.L. „Anser Construct” Puiu Albert care stau la baza popririi dovedesc contrariul celor invocate și demonstrează datoria existentă a terțului poprit față de S.R.L. „Anser Construct”.

Astfel, potrivit Hotărârii din 16 septembrie 2020, prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva S.R.L. „Ruchim”, cu privire la încasarea sumei, s-a validat poprirea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Anser Construct”, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva S.R.L. „Ruchim”, în sumă de 544 987,48 lei datorie și în sumă de 2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor, s-a încasat de la terțul poprit S.R.L. „Ruchim”, în masa debitoare a S.R.L. „Anser Construct”, suma de 544987,48 lei cu titlu de datorie și suma de 2 051 654,62 lei cu titlu de plată a contravalorii bunurilor, s-a încasat de la S.R.L. „Ruchim”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50.000 lei, s-a legalizat o sumă falsă pe care S.R.L. „Ruchim” nu o datora S.R.L. „Anser Construct”, și a prejudiciat S.R.L.

„Ruchim,, cu 2.404.568,61lei + 50000 lei taxa de stat, în total 2.454.568.61 lei, prin ce Mariana Fondos- Frațman a comis o infracțiune prevăzută de art. 307 Cod penal.

Prin această Hotărâre judecătorească, judecătorești mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman a lezat și drepturile companiei S.R.L. „BGB Prim”, investind în S.R.L. „Ruchim,, a pierdut banii și nu a primit venitul la care se aștepta.

Ca consecință a emiterii ilegale la 16 septembrie 2020 a Hotărârii nr. 2i-1694-I/18 de către judecătorească, judecătorești mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman, prin Hotărârea Judecătorească Chișinău, sediul Central nr. 2Î-503/21 (2-21135482-12-2i-13092021) din 16 noiembrie 2021 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. "Anser-Construct" în procedura simplificată a falimentului, s-a constatat insolabilitatea debitorului și sa intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L. "Ruchim".

A solicitat petiționara, tragerea la răspundere disciplinară în baza Legii Nr. 178 din 25-07-2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,, a judecătorului judecătorești mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman, pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale S.R.L. „Ruchim,, fondatorilor și asociaților ei, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, adică abaterea prevăzută la art. 4 alin.(1) lit. b).

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 281s-344p/m din 18 aprilie 2022, a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim” cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că aceasta este una repetată.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 281s-344p/m din 18 aprilie 2022, Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, a declarat contestație și, limitându-se la expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată, fără a invoca careva critici actului contestat.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul, menționând dezacordul cu constatările Inspecției judiciare nu l-a argumentat, limitându-se la expunerea circumstanțelor de fapt indicate în sesizare.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că, anterior, prin sesizarea depusă de către Rusu Vitalie, fondator al S.R.L. ”Ruchim”, acesta, *per ansamblu*, și-a exprimat dezacord cu aceleași acțiuni ale judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Prin decizia motivată a Inspecției Judiciare nr. 265s-323p/m din 11 aprilie 2022 sesizarea depusă de către Rusu Vitalie, fondator al S.R.L. "Ruchim" privind tragerea la răspundere disciplinară a magistratului vizat a fost respinsă ca neîntemeiată.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, nu poate constitui probă nouă readresarea sesizării prin intermediul altor subiecți, în situația în care se exprimă dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorului.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 *"se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în măsura în care în sesizarea parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la data de 21 martie 2022, petiționarul Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim” și-a exprimat dezacordul cu aceleași acțiuni ale judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central), fără a aduce probe noi, Inspecția judiciară just a concluzionat că aceasta este repetată.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor conchide că circumstanțele expuse supra condiționează respingerea sesizării, în temeiul normei menționate supra, ca vădit neîntemeiată.

În această ordine de idei, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Sclearenco Maia, director S.R.L. „BGB Prim”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 281s-344p/m din 18 aprilie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 21 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Mănăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel