

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

30 iunie 2023
Nr. 122/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Cotruță Iurie

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Gorenștein Lev împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.342s-440p/m din 2 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 7 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria (în demisie), Sîrbu Victoria și Braga Angela,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La 7 aprilie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de către Gorenștein Lev, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria (în demisie), Sîrbu Victoria și Braga Angela prin prisma comiterii de către aceștia a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că completul de judecată, examinând în ordine de recurs cauza civilă, adoptând decizia la 24 octombrie 2022, care este una formală și superficială, a încălcat termenul de examinare, or, ședința a fost programată pentru 18 iulie 2022, fiind amân timer de mai multe ori.

A susținut autorul că, instanța de recurs a trecut cu vederea încălcările grave admise de către judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Central Pîslariuc Vitalie, urmare a cărui fapt a emis decizia din 24 octombrie 2022 cu încălcări grave ale Codului de procedură civilă.

La fel, s-a referit în sesizare la prevederile mai multor articole ale Codului de procedură civilă și la practica CtEDO.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria (în demisie), Sîrbu Victoria și Braga Angela potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b), c), d), g), i), j), k), m), p) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria (în demisie), Sîrbu Victoria și Braga Angela, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.342s-440p/m din 2 mai 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de către Gorenștein Lev, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară a reținut că, deși autorul sesizării invocă comiterea de către magistrații instanței de apel a ilegalităților și tergiversarea examinării recursului declarat prin amânările ședințelor, în esență, alegațiile sânt raportate direct respingerii cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată.

În acest context, a concluzionat că, dezacordul autorului sesizării cu amânarea examinării cauzei și emiterea deciziei de respingere a recursului declarat de către completul judecătoresc al Curții de Apel, în sine nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistraților.

A accentuat că, abaterea disciplinară imputată judecătorilor care au examinat o cauză nu poate fi bazată pe presupuneri. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.342s-440p/m din 2 mai 2023, Gorenștein Lev a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

În acest sens a indicat că, inspectorul judecător a examinat sesizarea superficial, iar concluziile acestuia sunt în contradicție cu circumstanțele speței, insistând asupra faptului că examinarea cauzei în recurs într-un termen de mai mult de patru luni constituie o abatere disciplinară.

Astfel, a solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării, restituirea cauzei pentru verificări suplimentare și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Conform art. IV alin.(3) Legii pentru modificarea unor acte normative (răspunderea disciplinară a judecătorilor și activitatea inspecției judiciare), nr. 5 din 02.02.2023 (*în vigoare 18 aprilie 2023*) sesizările cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare, depuse până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor examina conform prevederilor legale în vigoare la data depunerii.

Așadar, potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători se rezumă la dezacordul acestuia cu modalitatea de examinare a cauzei civile în ordinea de recurs, în special cu termenul de examinare a recursului.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, de fapt, remediile eficiente și posibile, raportate încălcării dreptului părții la judecarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art.191 Cod de procedură civilă sau aplicarea Legii 87/21.04.2011 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare priopriu-zisă a cauzei în termen rezonabil, conchide că, finalmente, conduita autorității judiciare, oricum se examinează în cadrul unei cauze în cadrul căreia se pretinde încălcarea termenului la judecare în termen rezonabil.

Așadar, în măsura în care, în situația din speță nu se atestă o astfel de cauză, or, aceasta poate fi inițiată și în timpul aflării pe rol a cauzei în care se pretinde încălcarea, nefiind constatată persoana vinovată, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentările petiționarului cu privire la vina judecătorilor.

În același timp, în acord cu poziția Inspecției judiciare, Completul de examinare a contestațiilor menționează faptul că, abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor, subliniază că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația declarată de către Gorenștein Lev împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.342s-440p/m din 2 mai 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 7 aprilie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria (în demisie), Sirbu Victoria și Braga Angela.

Hotărârea este definitivă și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Cotruță Iurie