

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

27 mai 2022

mun. Chișinău

Nr. 122/7

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Mănăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de cet. Rusu Vitalie, fondator al SRL "Ruchim", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 265s – 323p/m din 11 aprilie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 15 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos- Frațman,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 15 martie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Rusu Vitalie, fondator al SRL "Ruchim", nedată, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare.

În actul de sesizare, autorul ei, solicită atragerea la răspundere disciplinară în baza Legii Nr. 178 din 25-07-2014 „Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,, a judecătorului judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos- Frațman, pentru adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale SRL„Ruchim” fondatorilor și asociaților ei garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, al.4 pct.1, lit. b).

Astfel, la 10 august 2018 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-1694/18 s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL„Anser Construct" cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina, 12, IDNO: 1006600005356.

În calitate de lichidator al SRL „Anser Construct" a fost desemnat Puiu Albert deținător al autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Autorul consideră, că Instanța de judecată compusă din președintele ședinței, judecătorul Mariana Fondos-Frațman nu a luat în considerație faptul, că cererea de validare a popririi înaintată de către Puiu Albert, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 166-167 CPCRM la care o să mă refer mai târziu, o primește spre examinare.

În timpul examinării cererii depuse judecătorul Mariana Fondos-Frațman fără a

studia probele prezentate de către lichidatorul SRL „Anser Construct” Puiu Albert, fără a solicita analiza actelor financiar contabile ale debitorului, fapt motivat de către lichidator în cererea de validare a popririi, fără a intra în esența probelor prezentate, fără a stabili motivul neachitării sumei stabilite prin recipisă, care era lipsa facturării lucrărilor din partea SRL „Anser Construct”, fără a solicita documente primare contabile după cum urmează - ordine de plată, facturi fiscale care vor demonstra veridicitatea sumelor incluse în act de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” întocmit și semnat, apoi autentificat cu ștampila proprie la 31.07.2018 de către Lichidatorul Puiu Albert, fără a solicita probe ce ar confirma provenința mărfii incluse în facturile de expediție nr. HA 0088826, nr. HA 0088827 și nr. HA 0088828 din 02 august 2010, fără a stabili provenința sumei TVA incluse pct.28 al actului, fără a intra în esență că facturile de expediție nu sunt facturi fiscale și ele nu se introduc în actul de verificare a decontărilor reciproce, și ele nu produc obligațiuni fiscale, și că factura de expediție este un formular tipizat de document primar cu regim special, care se întocmește pentru livrările de active și servicii (lucrări) neimpozabile cu TVA în cazurile: -c) transportării activelor în cadrul entității dezintegrate din punct de vedere teritorial, precum și în afara entității fără transmiterea dreptului de proprietate în cazul transmiterii activelor la prelucrare, păstrare, expertiză, fără a lua în calcul prevederile Legii contabilității și raportării financiare primite de Parlamentul R.M. Nr. 287 la 15-12-2017 atr.11, al.1;2;3. care stipulează că:

La fel consideră, că judecătorul Mariana Fondos-Frațman prin hotărârea emisă a legalizat actul fals de verificare a decontărilor reciproce între SRL „Anser Construct” și SRL „Ruchim” întocmit de lichidatorul SRL „Anser Construct”, Puiu Albert la 31.07.2018 și a stipulat că actul de verificare a decontărilor reciproce eliberat de SRL „Anser Construct” nu a fost întocmit cu încălcări grave a legislației în vigoare, din considerentul că cumulul de probe prezentate de către lichidatorul SRL „Anser Construct” Puiu Albert care stau la baza popririi dovedesc contrariul celor invocate și demonstrează datoria existentă a terțului poprit față de SRL „Anser Construct”.

Prin hotărârea, din 16 septembrie 2020 judecătorul, Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman instanța a hotărât:

-Sa admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, cu privire la încasarea sumei.

-Sa validat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, în sumă de 544 987,48 lei datorie și în sumă de 2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor.

-Sa încasat de la terțul poprit SRL „Ruchim,, în masa debitoare a SRL „Anser Construct,, suma de 544987,48 lei cu titlu de datorie și a sumei de 2 051 654,62 lei cu titlu de plată a contravalorii bunurilor.

Sa încasat de la SRL „Ruchim,, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50.000 lei.

Consideră autorul, că prin această hotărâre ilegală judecătorul, Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman a legalizat o sumă falsă pe care SRL „Ruchim nu o datora SRL „Anser Construct,, și a prejudiciat SRL „Ruchim,, cu 2.404.568,61lei + 50000 lei taxa de stat, în total 2.454.568.61 lei, prin ce Mariana Fondos-Frațman a comis o infracțiune prevăzută de art. 307 Cod penal al RM, care mai graf sa răsfârns asupra SRL „Ruchim mai târziu când în baza acestei hotărâri ilegale sa intentat

procedura de insolabilitate.

Ca consecință a emiterii ilegale la 16 septembrie 2020 a hotărârii nr. 2i-1694-l/18 de către judecătorul, judecătorei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman de către executorul judecătoresc Oxana Burlac au fost aplicate măsuri de asigurare silită asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Ruchim,, a fost pus sechestru pe ele precum și pe sursele financiare, a fost stopată activitatea economic- financiară a entității.

Ulterior lichidatorul SRL „Anser Construct" Puiu Albert a prelungit delapidarea de avere a SRL „Ruchim", solicitând restituirea titlului executoriu de la executoriul judecătoresc deoarece directorul Vasile Rusu în timpul invitației pentru a hotărî situația apărută pe cale amiabilă a declarat că SRL „Ruchim" nu are datorii față de SRL „Anser Construct" fapt direct consemnat în procesul verbal de conciliere și la 13 septembrie 2021 a înaintat cerere introductivă de intentare a procedurii de insolabilitate față de SRL „Ruchim" în judecătoria mun. Chișinău, sediul Central.

La momentul actual autorul este eliberat de la conducerea entității, activitatea ei economic- financiară este stopată definitiv, prin ce eu ca fondator sunt prejudiciat atât material cit și financiar.

Consideră, că hotărârea din 16 septembrie 2020 este ilegală, judecătorul, Judecătorei mun. Chișinău, sediul Central Mariana Fondos-Frațman a comis o abatere disciplinară și urmează a fi atrasă la răspundere disciplinară, deoarece a adoptat o hotărârile judecătorească prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale SRL,, Ruchim,, fondatorilor și asociaților, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Consideră, că prin această abatere disciplinară a Marianei Fondos-Frațman a fost afectată încrederea în justiție.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor vizați în sesizare.

Din conținutul sesizării Inspecția judiciară a reținut că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu actele întreprinse de judecătorul Judecătorei Chișinău, sediul Central, Fondos-Frațman Mariana, și anume, că în viziunea sa judecătorul sesizat nu a emis o hotărîre bazată pe prevederile legii.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare și Inspecția judiciară verifică argumentele din sesizare sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Inspeția judiciară remarcă faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Astfel, prin hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 16 septembrie 2020, a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,,

cu privire la încasarea sumei. S-a validat poprirea înaintată de lichidatorul SRL „Anser Construct,, în procedura falimentului simplificat Puiu Albert împotriva SRL „Ruchim,, în sumă de 544 987,48 lei datorie și în sumă de 2 051 654,62 lei plata contravalorii bunurilor. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Ruchim,, în masa debitoare a SRL „Anser Construct,, suma de 544987,48 lei cu titlu de datorie și a sumei de 2 051 654,62 lei cu titlu de plată a contravalorii bunurilor. S-a încasat de la SRL „Ruchim,, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 lei.

SRL „Ruchim” reprezentată de către avocatul Nadejda Roșioru a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 septembrie 2020.

Conform informației de pe portalul instanțelor naționale de judecată, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021, recursul declarat de către SRL „Ruchim” prin intermediul avocatului Nadejda Roșioru a fost respins și menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 septembrie 2020.

Corespunzător, toate faptele invocate în sesizare referitor la caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului Mariana Fondos-Frațman la emiterea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 16 septembrie 2020 prin care s-a admis cererea de validare a popririi reflectă poziția subiectivă a fondatorului SRL „Ruchim” Vasile Rusu față de acest act de dispoziție, care a fost supus controlului judecătoresc de către instanța de judecată ierarhic superioară - Curtea de Apel Chișinău.

Din analiza specificărilor din sesizare, Inspecția judiciară a dedus lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuieli rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii hotărîrii, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care s-a folosit autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul î-și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute, autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite, deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 11 aprilie 2022 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspecția judiciară, cet. Rusu Vitalie, fondator al SRL ”Ruchim” a contesta-o la Completul de admisibilitate a contestațiilor.

3. Motivele contestației.

În contestația înaintată cet. Rusu Vitalie și-a expus dezacordul cu decizia adoptată și actele judecătorești adoptate. Consideră, că Inspecția judiciară a examinat superficial motivele invocate în sesizare, nu a apreciat just acțiunile judecătorului vizat. Solicită anularea deciziei Inspecției judiciare cu remtarea la verificare suplimentară a tuturor circumstanțelor invocate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014, Completele de contestație examinează contestațiile de respingere împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin. (3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art.29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează, că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide, că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează, că în contestației petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul autorului sesizării Rusu Vitalie cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 septembrie 2020 nu este suficient pentru responsabilizarea disciplinară a judecătorului vizat, cu atît mai mult, că hotărîrea instanței de judecată a fost supusă controlului judiciar de către instanța de judecată superioară – Curtea de Apel Chișinău, care a respins recursul înaintat. Autorul sesizării nu a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse, iar actul judecătoresc al instanței de fond, ulterior controlului jurisdicțional realizat de către instanța superioară, a fost respins.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele sale specializate nu este o instanță de judecată ierarhic superioară în raport cu Judecătoria Chișinău și nu are în competența sa atribuții jurisdicționale, iar în privința legalității actelor de dispoziție a instanțelor de fond sunt în drept să se expună doar instanțele ierarhic superioare.

Temeinicia și legalitatea hotărîrilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, ceea ce nu este cazul.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră, că decizia Inspecției judiciare nr. 265s – 323 p/m din 11 aprilie 2022 este legală și nu este nici un temei justificativ pentru

admiterea contestației și anularea deciziei contestate.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către cet. Rusu Vitalie, fondator al SRL "Ruchim", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.265s – 323p/m din 11 aprilie 2022 emise pe marginea sesizării depuse la 15 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Fondos-Frațman Mariana de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, ca neîntemeiată.

Hotărîrea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel