

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

27 mai 2022
Nr. 123/7

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Statnii Roman împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-400p/m din 03 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 04 aprilie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Statnii Roman, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, la 11 martie 2021 a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o plângere în baza art.313 din Codul de procedură penală împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, înregistrată cu nr.15923 și repartizată judecătorului Corcea Nicolae.

A menționat autorul că, deși, potrivit prevederilor art.313 alin.(4) din Codul de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 10 zile, până la moment, 01 aprilie 2022, ora 17:00, nu există o careva soluție finală emisă la caz de către magistratul vizat.

Astfel, autorul a susținut că, judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.lit. g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

În continuare, autorul sesizării a făcut referire la legislația națională ce reglementează termenele de desfășurare a procesului penal (art.20 și art.230 din Codul de procedură penală) și repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei (legea nr.78).

Concomitent, în actul de sesizare s-a menționat și asupra jurisprudenței Curții Europene, fiind evidențiată cauza Sandulachi și alte spețe, prin care s-a constatat încălcarea de către organele judiciare ale statului a dreptului părților la judecarea în termen rezonabil a cauzelor sale în sensul prevederilor art.6 din CoEDO și în sensul legislației naționale.

În concluzie, Statnii Roman a reținut că, respectarea termenului rezonabil al examinării plângerilor reprezintă unul din pilonii de bază ai dreptului la un proces echitabil garantat tuturor persoanelor implicate într-un proces judiciar, iar rolul procurorului și judecătorului la asigurarea respectării acestuia, este imperios.

Totodată, autorul s-a referit la legislația constituțională (art.20 din Constituție) și la jurisprudența Curții Constituționale (pct.pct.29-31 din Hotărârea nr.4 din 20 ianuarie 2020), care garantează, *inter alia*, ca urmărirea penală și judecarea cauzei să fie desfășurate într-un termen rezonabil, or, principiul termenului rezonabil al procesului penal reprezintă un element al dreptului la un proces echitabil.

Suplimentar, autorul a menționat că, la 30 aprilie 2020 a sesizat CtEDO, cererea fiind primită spre examinare, iar încălcările descrise *supra* vor constitui obiect al examinării în fața înaltei curții.

Finalmente, Statnii Roman a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii examinarea acțiunilor judecătorului Nicolae Corcea din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (anterior sediul Ciocana) prin prisma art.4 alin.(1) lit.lit. g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu dispunerea pornirii procedurii disciplinare în privința acestuia și ca rezultat, constatarea violării de către magistratul vizat a prevederilor art.6 al CoEDO.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Corcea Nicolae, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 332s-400p/m din 03 mai 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Statnii Roman, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, a reținut că, doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei.

Mai mult, a constatat că, examinarea plângerii autorului sesizării în termen de un an de zile, nu se datorează acțiunilor ilicite ale judecătorului (*săvârșite prin intenție sau prin neglijență gravă*) și respectiv, aceste alegații nu-i sunt imputabile judecătorului vizat. Totodată, aspectele invocate în sesizare se verifică prin intermediul înaintării cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei și/sau realizări dreptului la un recurs.

Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-400p/m din 03 mai 2022, Statnii Roman a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, a manifestat o abordare neglijentă și superficială la examinarea sesizării, nu a întreprins măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate.

A solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

În temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le oblige la o abținere, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice. Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție să urmărească scopul încălcării normei imperative ale legii.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că în cazul încălcării normelor imperative în procesul de înfăptuire a justiției, actele procesuale sunt sancționate de lege cu nulitatea absolută.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor respinge ca neîntemeiată argumentarea autorului sesizării cu privire prezența în acțiunile judecătorului vizat a abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, examinarea cauzei întru-un termen mai mare de 10 zile de la depunerea cererii, stabilit de lege, nu condiționează nulitatea actului judecătoresc prin care va fi soluționată plângerea petiționarului.

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor, reținând faptele imputate judecătorului vizat prin sesizare, sub aspectul lit.j) art.4 din Lege, și anume neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, menționează următoarele.

Respectarea normelor procedurale în cursul soluționării cauzei reprezintă o obligație de serviciu pentru judecători. Astfel, se impune realizarea că neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a acesteia, este de fapt, o încălcare a normelor legale în procesul de înfăptuire a justiției.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, fixarea ședințelor de judecată, se referă la atribuțiile judiciare ale judecătorilor, pe când abaterea de la art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se referă la sarcinile de serviciu de natură administrativă ale judecătorilor.

Oricum, Completul de examinare a contestațiilor remarcă că, în măsura în care din 19 ședințe, 16 au fost amânate din lipsa unei părți sau participant, aceștia urmând a fi citați legal cu respectarea tuturor exigențelor prevăzute de Codul de procedură penală, precum și la cererea părții, conduita judecătorului nu poate fi sancționată disciplinar sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, analizând motivele ce au servit temei de amânare a ședințelor de judecată, ajunge la concluzia că inspectorul-judecător corect nu a constatat careva temeuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea termenului de examinare a plângerii a avut loc din motive imputabile judecătorului.

Important la caz, Completul de examinare a contestațiilor, relevă că, însăși prin sesizare se indică că remediile eficiente și posibile, raportate încălcării dreptului părții la judecarea cauzei în termen rezonabil sunt aplicarea art.20 alin. (5) Cod de procedură penală sau aplicarea Legii 87/21.04.2011 Cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reținând că, într-adevăr, remediile existente nu exonerează instanța de obligațiunea legală de examinare priopriu-zisă a plângerii în termen rezonabil, conchide că, finalmente, conduita autorității judiciare, oricum se examinează în cadrul unei cauze în cadrul căreia se pretinde încălcarea termenului la judecare în termen rezonabil.

Așadar, în măsura în care, în situația din speță nu se atestă o astfel de cauză, or, aceasta poate fi inițiată și în timpul aflării pe rol a cauzei în care se pretinde încălcarea, nefiind constatată persoana vinovată, Completul de examinare a contestațiilor apreciază critic argumentările petiționarului cu privire la vina judecătorului.

Acestea fiind reținute, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că inspectorul-judecător întemeiat a concluzionat că, doar instanța de judecată este competentă să examineze și să constate dacă termenul de examinare a plângerii a fost încălcat și poate dispune accelerarea examinării cauzei, motiv din care lipsește careva temei legal de intervenție a Inspecției judiciare în vederea constatării faptului tergiversării examinării plângerii aflate pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și sancționării judecătorului vizat în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), există elemente a abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Statnii Roman împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 332s-400p/m din 03 mai 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 04 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Corcea Nicolae de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel