

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 iulie 2022

mun. Chișinău

Nr. 629/8

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Albot Galina, Gheorghita Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia, proprietarii locuințelor din blocul locativ bd. Decebal nr. 5, mun. Chișinău, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 362s-439p/m, nr. 386s-472p/m din 06 mai 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 08 aprilie 2022 și 15 aprilie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 08 aprilie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din partea proprietarilor locuințelor blocului locativ de pe bd. Decebal, 5, mun. Chișinău- Galina Albot, Lidia Gheorghita, Olga Burlacu, Romina Jaric, Natalia Zacrevscaia, Larisa Aculova, Valentina Carmazan, Elena Gheorghiu, prin care solicită efectuarea unui control și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 12 aprilie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

La 15 aprilie 2022 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a mai înregistrat sesizarea din partea proprietarilor locuințelor blocului locativ de pe bd. Decebal, 5, mun. Chișinău- Galina Albot, Lidia Gheorghita, Olga Burlacu, Romina Jaric, Natalia Zacrevscaia, Larisa Aculova, Valentina Carmazan, Elena Gheorghiu, remisă după competență de către Procuratura mun. Chișinău, of. Râșcani prin care solicită efectuarea unui control și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 18 aprilie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Prin încheierea din 19 aprilie 2022, sesizările nr.362s -439p/m și nr.386s-472p/m au fost conexate într-o singură procedură.

Autorii sesizărilor indică că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în procedura la Domnul Guzun Corneliu, sa aflat acțiunea depusă de Albot Galina. Gherdu Elena. Durlescu Ion. Burlacu Olga, Carmazan Valentina. Taraburca Iurii, Gheorghita Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia către Primăria mun. Chișinău, și alte persoane terțe Railean Hartina, Aculova Larisa, Zacrevscaia Natalia, Vozian Natalia, Gurduza Tatiana, Iaric Romina, Aparatu Ala și SRL Stratact, privind anularea actelor, în procedura contenciosului administrativ.

Descriu că la 11 februarie 2022, avocatul Macovei Artur a recepționat prin poșta o încheiere emisă la 31 ianuarie 2022, prin care a fost dispus de a declara acțiunea ca fiind inadmisibilă.

În încheierea vizată, instanța conchide asupra inadmisibilității acțiunii deoarece judecătorul nu atestă vătămarea unui drept al reclamantilor prin activitatea administrativă.

Astfel, în esență autorii sesizării invocă dezacord cu încheierea din 31 ianuarie 2022, emisă de judecătorul Corneliu Guzun, prin care a fost declarată ca fiind inadmisibilă acțiunile depuse de Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghita Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia, în partea ce ține de pretenția privind anularea Deciziei nr. 4/16-5 din 15.05.2012 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL "Stratact", emisă de Consiliul municipal Chișinău, precum și în partea ce ține de pretențiile privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 380/19 din 26.06.2019 eliberat de Primăria mun. Chișinău beneficiarului SRL "Stratact" și anularea autorizației de construire nr. 533-c/19 din 08.10.2019 eliberată de Primăria mun. Chișinău beneficiarului SRL "Stratact", în temeiul art. 207 alin.2) lit.e) Cod administrativ.

Susțin autorii sesizării precum că, argumentele reținute de judecător în încheiere au fost deja invocate, ulterior au servit ca bază pentru încheierea de inadmisibilitate din 31 octombrie 2020, care însă a fost casată de Curtea de Apel Chișinău la 29 martie 2021. Adică aspectele invocate în încheierea de inadmisibilitate din 31 ianuarie 2022 au fost deja soluționate de instanța de judecată și au căpătat caracterul lucrului judecat, astfel în viziunea lor, nu mai puteau fi puse în discuție și soluția adoptată prin această încheiere este ilegală.

Consideră că, faptele relevante supra vorbesc despre încălcarea normelor imperative ale legislației și incompetență profesională gravă și evidentă.

Solicită efectuarea unui control și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corneliu Guzun, pe motivele invocate în partea descriptivă a sesizării.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 06.05.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia **nr. 362s-439p/m și nr. 386s-472p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 06 mai 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, Albot Galina, Gheorghita Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia au depus în termen o contestație la 25.05.2022 (ținând cont de faptul că a fost recepționată deciziei contestată la data de 17.05.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

2. În motivarea contestației depuse Albot Galina, Gheorghita Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 362s-4439p/m, nr. 386s-472p/m din 06 mai 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul vizat în sesizare este pasibil atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Albot Galina, Gheorghita Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în

contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorii sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prevederile lit. **c), i) și p)** alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Completul de examinare a contestațiilor a constatat că, la data de 15 iunie 2020, reclamantii Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghita Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău cu participarea terților Railean Hartina, Aculova Larisa, Zacrevscaia Natalia, Vozian Natalia, Gurduza Tatiana, Jaric (Rotari Romina), Aparatu (Chrihan) Ala, SRL Stratact privind contestarea actelor.

La data de 09 septembrie 2021, reclamantii au înaintat cerere de concretizare a acțiunii, înaintându-și pretențiile față de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, SRL "Stratact", Ciubotaru Carolina, Rotaru Nicolae, cu

participarea terților Railean Hartina, Aculova Larisa, Zacrevscaia Natalia, Vožian Natalia, Gurduza Tatiana, Jaric (Rotari Romina), Aparatu (Chrihan) Ala.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din **31 ianuarie 2022**, a fost admisă parțial cererea SRL "Stratact" privind declararea inadmisibilității acțiunii. S-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea depusă de Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghîța Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia, în partea ce ține de pretenția privind anularea Deciziei nr. 4/16-5 din 15.05.2012 cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL "Stratact", emisă de Consiliul municipal Chișinău, precum și în partea ce ține de pretențiile privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 380/19 din 26.06.2019 eliberat de Primăria mun. Chișinău beneficiarului SRL "Stratact" și anularea autorizației de construire nr. 533-c/19 din 08.10.2019 eliberată de Primăria mun. Chișinău beneficiarului SRL "Stratact". În rest, cererea SRL "Stratact" s-a respins, ca fiind neîntemeiată. S-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea depusă de Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghîța Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia, în partea ce ține de pretențiile reclamantilor față de Ciubotaru Carolina și Rotaru Nicolae.

S-a explicat reclamantilor Albot Galina, Gherciu Elena, Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghîța Lidia, Iazlovețchii Constantin, Gamari Emilia că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în aceste părți exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Totodată, instanța a explicat că încheierea, în partea declarării inadmisibilității pretențiilor, poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 04 martie 2022 cauza civilă, referitor la pretențiile separate sus enunțate, a fost repartizată spre examinare judecătorului specializat în materie civilă de drept comun al Judecătorei Chișinău sediul Centru.

La 25 februarie 2022, avocatul Macovei Artur a depus cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani 31 ianuarie 2022.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de recurs depusă de avocatul Macovei Artur a fost înregistrată la 28 februarie 2022 la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-20064419-02-3r-28022022 și a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului-raportor Angela Bostan, care a fixat ședința pentru examinarea recursului pentru **19 mai 2022, ora 11.00**.

Din sesizare reiese că autorii își expun dezacordul cu încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din **31 ianuarie 2022 nr.3-1263/2020**, prin care a fost declarată inadmisibilă parțial acțiunea depusă de Albot Galina, Gherciu Elena,

Durlescu Ion, Burlacu Olga, Carmazan Valentina, Taraburca Iurii, Gheorghita Lidia, Iazlovechii Constantin, Gamari Emilia pe anumite capete ale pretențiilor înaintate.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, potrivit principiilor generale, **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, **în ordinea și procedura stabilită de atac**, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau *să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise*. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atestă că, dezacordul autorilor sesizării cu soluția adoptată nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului vizat, reieșind dintr-o singură speță. Or, cazul invocat în sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorului vizat în sesizare, care nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței profesionale a acestuia. Mai mult, aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărâri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată **decât în căile de atac prevăzute de lege** și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Ținând cont de cele menționate mai sus Completul de examinare a contestațiilor conchide că, nu s-au reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare **incompetența profesională gravă** la îndeplinirea justiției și nici **încălcarea normelor imperative ale legislației în vigoare la examinarea cauzei respective**. Or, judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

Referitor la alegațiile autorilor sesizării, precum că încheierea de inadmisibilitate din 31 ianuarie 2022 ar fi fost ilegală din considerentul că aspectele din încheierea în cauză ar fi fost deja soluționate de Curtea de Apel Chișinău și ar fi căpătat autoritatea lucrului judecat, judecătorul Corneliu Guzun în opinia prezentată a menționat următoarele.

Conform art. 207 alin.1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Corespunzător, în temeiul lit. e) alin.2) al articolului menționat, care prevede că *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*, instanța a dispus, prin încheierea din 31 ianuarie 2022, declararea inadmisibilității parțiale a acțiunii reclamanților.

Conform art. 37 Cod administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Judecătorul a remarcat asupra faptului că, prevederile Codului administrativ referitoare la inadmisibilitatea acțiunii nu exclud că instanța, pe parcursul examinării cauzei și, în dependență de probatoriul administrat, poate ajunge la concluzia declarării inadmisibilității acțiunii în mod repetat.

Generalizând împuternicirile instanței consfințite de legiuitor în cuprinsul art. 207 Cod administrativ, soluționând admisibilitatea acțiunii, judecătorul nu soluționează fondul acesteia ci doar verifică întrunirea condițiilor de admisibilitate. Din aceleași considerente, la emiterea încheierii din 31 ianuarie 2022, instanța nu a încălcat principiul securității raporturilor juridice.

În continuare, contrar alegațiilor petiționarilor, judecătorul a indicat că, la emiterea încheierii din 31.01.2022, instanța a cercetat toate probele prezentate.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, autorii sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cu referire la temeiurile specificate la lit. p) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de autorul sesizării în privința judecătorului vizat, Completul de examinare a contestațiilor notează că, nu s-au reținut nici unul din temeiurile invocate în acțiunile judecătorului Corneliu Guzun.

Or, nu a avut loc un proces de judecată în cadrul căruia judecătorul vizat ar fi avut atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, după cum statuează norma invocată. Mai mult, nu au fost reținute în acțiunile judecătorului fapte care ar putea fi calificate ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor notează că, în procesul executării împuternicirilor prevăzute de art. 7¹ al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe asupra sau să pună la îndoială esența actelor judecătorești. Inspecția judiciară are obligația să respecte principiile independenței judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și corectă soluția Inspecției judiciare că, drept rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale vre-unei abateri disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 06 mai 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de Albot Galina, Gheorghița Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Corneliu Guzun de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționari, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de Albot Galina, Gheorghița Lidia, Jaric Romina, Railean Hartina, Gurduza Tatiana, Gherciu Elena, Gamari Emilia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **362s-439p/m, nr.386s-472p/m** din 06 mai 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mănăscuță
Membri	/semnătura/	Angela Oțeanu
	/semnătura/	Iurie Cotrucă