

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 16/1

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1100s-1444p/m din 12 decembrie 2022, emise pe marginea sesizărilor depuse la 11 noiembrie 2022, 25 noiembrie 2022 și 30 noiembrie 2022 asupra judecătorilor Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 11.11. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin DC", nedată, remisă conform competenței de către Aparatul Președintelui RM (nr. 11-04-3544 din 10.11.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1100s-1444p/m din 14.11.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 25.11. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin DC", nedată, remisă conform competenței de către Secretariatul Parlamentului RM (nr. DPA-C-4854/22 din 22.11.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr. 1147s-1513p/m din 28.11.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

La 30.11. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin DC", nedată, remisă conform competenței de către Comisia Juridică numiri și imunități, Parlamentul RM (nr. CJ-04 nr. 175 din 29.11.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin

dispoziția inspectorului- judecător principal nr. 1164s-1531p/m din 02.12.2022 a fost distribuită spre examinare inspectorului- judecător, Vladimir Brașoveanu.

Prin încheierea din 12.12.2022 s-a dispus conexarea sesizărilor nr.1100s-1444p/m din 14.11.2022, nr. 1147s-1513p/m din 28.11.2022, nr. 1164s-1531p/m din 02.12.2022 cu atribuire procedurii numărului unic nr. 1100s-1444p/m.

La 08.12. 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit supliment la sesizarea înaintată de Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin DC", nedată, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu.

În sesizarea remisă pentru examinare Consiliului Superior al Magistraturii, autorul ei, Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin DC" își expune dezacordul cu Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.07.2022 adoptată în instanța de apel urmare a examinării cererilor de apel declarate de „Coldin-DC” SRL, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și executorul judecătoresc Șapa Ludmila privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu, din considerentele ilegalității hotărârii adoptate, prin care în conformitate cu art. art. 385 lit. c), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a decis, respingerea cererii de apel declarată de „Coldin-DC” SRL, precum și admiterea cererilor de apel declarate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și executorul judecătoresc Șapa Ludmila privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, și, pronunțarea unei noi hotărâri prin care, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL. Se constată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.9-2pr/03 din 31.01.2003, în rest cerințele Coldin-DC” SRL fiind response ca fiind neîntemeiate.

2. Constatările inspecției judiciare

La data de 12.12.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vladimir Brașoveanu a adoptat decizia **nr. 1100s-1444p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 12 decembrie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC" a depus în termen o contestație la 29.12.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate

În motivarea contestației depuse cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC" a menționat că decizia Inspecției judiciare din 12 decembrie 2022, este una neîntemeiată și necesită a fi anulată cu obligarea Inspecției judiciare să întocmească raportul cu privire la constatarea abaterii disciplinare cu prezentarea pentru examinare Colegiului disciplinar pentru aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului vizat în sesizare.

Totodată în contestație au fost indicate în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, totodată dînd dovadă de lipsă de imparțialitate, menționînd că judecătorul vizat în sesizare nu este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinînd contestația cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC" și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarilor în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței

elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, în cadrul Curții de Apel Chișinău a fost repartizată pentru a fi examinată în ordine de apel cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a lui SRL „Coldin-DC” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și executorul judecătoresc Șapa Ludmila privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului caua și încasarea cheltuielilor de judecată, care prin intermediul PIGD, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorilor Guzun Maria, Sîrbu Victoria și Buhnaci Virgiliu.

Prin decizia Decizia Curții de Apel Chișinău din 06.07.2022 adoptată în instanța de apel urmare a examinării cererilor de apel declarate de „Coldin-DC” SRL, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și executorul judecătoresc Șapa Ludmila, privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a decis respingerea cererii de apel declarată de „Coldin-DC” SRL, precum și admiterea cererilor de apel declarate de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 octombrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de

chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenienți accesorii ÎCS „Premier Energy Distribution” SA și executorul judecătoresc Șapa Ludmila privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen a hotărârii judecătorești, încasarea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, și, pronunțarea unei noi hotărâri prin care, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de „Coldin-DC” SRL. A fost constatată încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr.9-2pr/03 din 31.01.2003, în rest cerințele Coldin-DC” SRL au fost response ca fiind neîntemeiate.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Guzun Mana, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu la examinarea cauzei în care a fost vizat, și anume, că în viziunea sa judecătorii sesizați au acționat contrar prevederilor legii, urmare a cărui fapt autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, Inspekția judiciară remarcă faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinara este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului simt întrunite elementele constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința încălcărilor invocate în sesizare, dînd o apreciere probelor din dosar și a legalității hotărîrii, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Curtea Constituțională prin p. 31 din hotărîrea nr. 9 din 28.06.2012, a subliniat, făcînd referire și la alte hotărîri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că

nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În hotărîrea sa nr. 28 din 14.12.2010 Curtea Constituțională a constatat că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinînd mai întîi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărîrii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele invocate în sesizare și prezumate de autorul sesizării că contravin prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și, anume că judecătorii au comis abaterile ce-ar servi temei de atragere la răspundere disciplinară, pot fi apreciate ca aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, urmare a constatării de către instanța de judecată ierarhic superioară, iar în speță, nu constituie abateri disciplinare prevăzute de art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, dezacordul autorului sesizării, cu soluția adoptată, nu este argumentată pe un act de justiție a unei instanței ierarhic superioare, prin care să fi fost constatat faptul că instanța de judecată la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor amintește că, la judecarea cauzei aflată în procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nici-o influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată îndeosebi de reprezentantul debitorului.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, Hotărârea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei cu participarea petiționarului, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care autorul sesizării s-a folosit, i-ar prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din data de 30.11.2022 dos. Nr. 2rac-184/22, a considerat inadmisibile recursurile declarate împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.07.2022,

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art. 114 și art. 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală soluția adoptată de către Inspekția judiciară care a ajuns la concluzia că, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, astfel constituie temei pentru respingerea sesizării ca neîntemeiate.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspekției Judiciare din 12 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC", privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Guzun Maria, Sîrbu Victoria, Buhnaci Virgiliu de la Curtea de Apel Chișinău, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1), din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.(1), al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depuse de cet. Colisnicenco Eugeniu, administrator al SRL "Coldin-DC", împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **1100s-1444p/m**, din 12 decembrie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Membri	/semnătura/	Angela Oțeanu
	/semnătura/	Iurie Cotruță