

HOTĂRÂRE

mun. Chişinău

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Siliul Superior al Magistraturii în componență:**

Anatolie Minciuna

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Cara Dmitrii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 570s-830p/m din 03 iulie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 23 iunie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Curicheru Valeriu de la Judecătoria Cahul (sediul central).

1. Argumentele sesizării

La 23 iunie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele cet. Cara Dmitrii, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central Curicheru Valeriu.

Autorul sesizării indică despre examinarea în Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Curicheru Valeriu a unor cauze, dezacordul cu unele acțiuni și hotărâri adoptate de judecătorul nominalizat, etc.

Menționează autorul sesizării, despre unele abuzuri și acțiuni a judecătorului Curicheru V. comise la examinarea cauzelor, atitudini brutale față de el ca parte în proces, contestarea hotărârii în Curtea de Apel Cahul, etc.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Curicheru Valeriu face abuz de împuternicirile sale, solicitând examinarea circumstanțelor expuse, cu tragerea la răspundere a judecătorului nominalizat pentru încălcările comise.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 03.07.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Vallentin Verjan a adoptat decizia nr.570s-830p/m, de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Cara Dmitrii din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 03 iulie 2020 a Inspecției judiciare nr. 570s-830p/m, emise pe marginea sesizării depuse, cet. Cara Dmitrii a depus o contestație în termen la data de 21.07.2020 (ținând cont de recepționarea deciziei la 08.07.2020), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și inițierea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul sediul Central, Curicheru Valeriu și tragerea la răspundere disciplinară a acestora din motivele indicate în sesizare.

În motivarea contestației depuse, Cara Dmitrii a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 privind răspunderea diciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Cara Dmitrii împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspecției Judiciare din 08 iulie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumără în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Necătînd la aceasta, autorul sesizării nu indică la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimîndu-și dezacordul cu unele acțiuni, considerate de el abuzive a judecătorului nominalizat în sesizare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinînd informația din sesizare, datele din PIGD, constată că pe parcursul ultimilor ani în procedura judecătoriei Cahul și

în Curtea de Apel Cahul sau aflat și se află multiple cauze, la cererile de chemare în judecată depuse de către cet. Cara Dmitrii, în care el avea sau are calitatea de parte în proces.

Pe cauzele respective au fost adoptate hotărâri de instanțele de fond, apel și recurs, cu argumentarea hotărârilor reieșind din probele prezentate de părți în ședințele de judecată.

În special, pe parcursul a.2020 în procedura judecătorei Cahul sau aflăt în procedură 28 cauze, în care autorul sesizării avea calitatea de parte în proces.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor ține să menționeze că, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Or, din prevederile legale specificate la art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, rezultă că judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, derînd cu faptul că aceștia (judecătorii) acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcînd referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire ale unui judecător, decît prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărîre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, dezacordul autorului sesizării, cu unele acțiuni ale judecătorului nominalizat în sesizare, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în îndeplinirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de îndeplinire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține să releve că, în temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 20 alin. 1 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină:

- a) datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării;
- b) numele judecătorului la care se face referire în sesizare;
- c) data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare;
- d) descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare;
- e) indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării;
- f) data și semnătura autorului sesizării.

Potrivit art. 22 alin. (1) din aceeași lege dacă sesizarea nu corespunde condițiilor de formă și conținut stabilite de art.20, inspectorul-judecător, în termen de 3 zile lucrătoare din ziua în care i-a fost repartizată sesizarea pentru verificarea prealabilă, o restituie autorului cu indicarea neajunsurilor stabilite, printr-o decizie nesusceptibilă de atac și explicarea dreptului de a depune o nouă sesizare.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor notează că, contrar celor prevăzute supra, sesizarea parvenită nu corespunde cerințelor art.20 al.1 p. c), d), e) al art.20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece în sesizare nu sunt indicate fapte, care ar constitui abateri disciplinare, prevăzută de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecători, descrierea succintă a faptelor, confirmarea acestor fapte prin probe, etc.

Or, Completul de examinare a contestațiilor reține că, indicarea arbitrară a unor fapte de către autorul sesizării, unele bănuieli și suspiciuni în privința activității judecătorului Curicheru Valeriu nu sunt temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, nu corespund celor strict prevăzute de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor constată că, În procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului, care este vizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor apreciază ca fiind justă concluzia și soluția Inspekției judiciare cu privire la netemeiniciea sesizării petiționarului, din motivul neconstatării careva fapte ce ar indica, că în

acțiunile judecătorului, nominalizat în sesizare, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, faptele descrise în sesizare nu întrunesc condițiile unei abateri disciplinare, de aceea sesizarea petiționarului corect a fost respinsă de către inspecția judiciară ca neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 08 iulie 2020, prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de cet. Cara Dmitrii, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Curicheru Valeriu.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către cet. Cara Dmitrii, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 08 iulie 2020, Nr. 570s – 830p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu