

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

21 octombrie 2021
Nr. 176/9

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 528s-827p/m din 07 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 iunie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 14 iunie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Tofan Marin, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că la data de 10.06.2021 pe portalul instanțe.justice.md, a sesizat aflarea în examinare a contestației depuse de Rapeșco Ivan împotriva încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu prin care s-a dispus obligarea procurorilor, care au condus urmărirea penală în cauza nr. 2017210672 Alexandru Botnari și Ivan Rapeșco sau în cazul în care aceștia nu mai activează - procurorul ierarhic superior, ca în termen de 15 zile de la data pronunțării prezentei hotărâri, să prezinte, printr-o scrisoare, lui Tofan Marin scuze oficiale din partea statului Republica Moldova, în legătură cu recunoașterea ilicită a lui Tofan Marin în calitate de bănuit în cauza penală cu nr. 2017210672.

Astfel, în calitatea de pârât, a sesizat următoarele încălcări comise de judecătorul vizat la examinarea contestației menționate supra: nu a numit nici o ședință de judecată, examinând cauza în procedura simplificată, în lipsa părților; deși din momentul primirii contestației au trecut aproximativ 6 luni, la caz nu există o soluție, prin ce i se încalcă drepturile la executarea hotărârii în termen rezonabil; cererea de accelerare a fost respinsă pe temei care nu sunt nici clare și nici legale; în urma faptului că a făcut cunoștință cu materialele cauzei a sesizat că actele nu erau numerotate corespunzător, borderoul întocmit greșit, iar careva din acte erau din altă cauză, fapt ce demonstrează că judecătorul nu cunoaște ce urmează să examineze; prin referința înaintată a solicitat aplicarea amenzii judiciare reclamantului Rapeșco Ivan în corespundere cu prevederile art.163 Cod de executare.

Reieșind din cele indicate, a concluzionat că judecătorul intenționat și premeditat tergiversează examinarea cauzei, ca urmare se tergiversează executarea hotărârii judecătorești care este definitivă și irevocabilă, prin ce se limitează executorul judecătoresc în întreprinderea acțiunilor de executare silită, or, acesta este vulnerabil la îndeplinirea

acțiunilor sale, din considerent că o eventuala anulare a încheierii l-ar pune într-o situație periculoasă.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 528s-827p/m din 07 iulie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Tofan Marin, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 528s-827p/m din 07 iulie 2021, Tofan Marin a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a verificat toate argumentele indicate în sesizare, bazându-se pe niște temeiuri formale.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător la examinarea cauzei civile la cererea lui Rapeșco Ivan împotriva lui Tofan Marin cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc prin care a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu în temeiul căruia Tofan Marin are calitatea de creditor, se rezumă la dezacordul cu termenul și modul de examinare a contestației, precum și cu perfectarea dosarului.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 163 Cod de executare stabilește expres că, *cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc se judecă în condițiile Codului de procedură civilă*, care, la art. 191 alin. (1) prevede că *cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil*.

La fel, art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că, *încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată*.

Important la caz, este prevederea art. 60 alin.(4) Cod de executare, potrivit căreia *contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv*, precum și cea de la art. 163 alin.(5), conform căreia *în cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului, la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării, iar când contestația a fost depusă cu rea-credință, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale*.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt invocate de petiționar la normele legale menționate, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul-judecător întemeiat a constatat că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, or, în măsura în care contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv termenul de examinare a acesteia nu afectează executarea documentului executoriu în temeiul căruia Tofan Marin are calitatea de creditor, iar cererea privind obligarea reclamantului la plata unei amenzi se soluționează numai la soluționarea fondului, în cazul respingerii contestației.

Subsecvent, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, aspectul ce tine de verificarea corectitudinii constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță, constituie obiectul apelului/recursului.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul-judecător corect a reținut faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, art. 7 alin.(1) lit.d) și alin.(2) Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947/19.07.1996 stabilește expres că *inspecția judiciară este organ*

specializat, competența, modul de organizare și de funcționare a căruia este stabilit prin regulamentul aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiată concluzia inspectorului-judecător cu privire la faptul că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Referitor la acțiunile judecătorului ce țin de perfectarea dosarului, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în conformitate cu prevederile din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, aprobate prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, grefierul ședinței de judecată execută acțiuni de perfectare a dosarului.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor nu poate reține argumentele petiționarului precum că numerotarea necorespunzătoare a materialele cauzei și întocmirea greșită a borderoului, constituie responsabilitatea judecătorului, or, în temeiul normelor menționate, aceste acțiuni constituie responsabilitatea grefierului.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor, indică că, nu poate judecătorul să poarte răspundere pentru acțiunile grefierului, bănuielile care în sensul dat nu pot fi catalogate ca rezonabile și concludente pentru a fi tras la răspundere disciplinară judecătorul, iar prin *reductio ad absurdum* am fi plasați în situația să bănuim orice inacțiune a grefierului ca o potențială abatere disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 528s-827p/m din 07 iulie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 14 iunie

2021 asupra acțiunilor judecătorului Tricolici Diana de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel