

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

18 mai 2018  
nr. 187/6

mun. Chișinău

Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mînăscută  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Melentiev Iurie, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olarescu Victor.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 5 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Melentiev Iurie, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția judiciară, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
2. În conținutul sesizării, petiționarul indică despre examinarea în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, (judecător Olărescu V.) a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Melentiev Tatiana, împotriva Direcției Asistență Socioală și protecție a Familiei Ialoveni, intervenient accesoriu Melentiev Iu. cu privire la anularea actului administrativ, tergiversarea examinării cauzei nominalizate, etc.
3. Autorul sesizării relatează despre obligațiunile judecătorilor, prevăzute în art. 15 al Legii cu privire la statutul judecătorului și ne executarea lor de către judecătorul Olărescu V., adresarea lui cu sesizare în Consiliul Superior al

Magistraturii, examinarea sesizării și respingerea ei de către Inspekția judiciară, etc.

4. Menționează autorul sesizării despre contestarea deciziei Inspekției judiciare în Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar, respingerea contestației nominalizate de către Completul de admisibilitate menționat, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de instanțele nominalizate a Consiliului Superior al Magistraturii.
5. Mai menționează autorul sesizării și de altele încălcări al Codului de procedură civilă, legislației naționale și internaționale, comise de judecătorul Olarescu V., făcând referință și la unele hotărâri CEDO.
6. Considerând că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olarescu Victor.

### **Poziția Inspekției Judiciare**

7. La data de 16 februarie 2018, inspectorul-judecător al Inspekției Judiciare, Verejan V., a întocmit decizia cu nr. 143p/m - 111 s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olarescu Victor.

### **Argumentele contestației**

8. Nefiind de acord cu decizia din 16 februarie 2018 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarul Melentiev Iurie, a depus contestație împotriva acesteia.
9. În contestația depusă, însă, petiționarul Melentiev Iurie, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Apresiasi Completului de Admisibilitate**

10. Examinând contestația depusă de petiționarul Melentiev Iurie, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
11. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal.

Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

12. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 16 februarie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
18. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
19. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

- 20.În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
21. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
- 22.Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Melentiev Iurie, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olarescu Victor.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Melentiev Iurie, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 16 februarie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) Olarescu Victor.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu