

HOTĂRÂRE

25 mai 2018

mun. Chișinău

Nr. 200/4

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac
Membrii - Aliona Miron
- Liliana Țurcan

examinând contestația din 23.03.2018 a cet. Alaiba Tatiana împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05.03.2018 privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Grozav Georgeta,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

La 21 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Alaiba Tatiana, în care autoarea solicită Consiliului Superior al Magistraturii, examinarea circumstanțelor expuse, cu sancționarea disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Grozav Georgeta.

Autoarea sesizării indică despre adresare cu cerere de chemare în judecată în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) și dezacordul cu încheierea adoptată de judecătorul Grozav Georgeta.

Menționează autoarea sesizării despre adoptarea la 02.02.18 a încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată de către judecătorul Grozav G., fiind solicitată traducerea cererii din limba rusă în limba de stat.

Consideră autoarea sesizării că judecătorul Grozav Georgeta a încălcat prevederile art.16 și 20 din Constituție și Legea despre funcționarea limbilor pe teritoriul R. Moldova, solicitând sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat.

Poziția Inspecției Judiciare

La data de 26.02.2018 sesizarea a fost recepționată de Inspecția Judiciară, și prin dispoziția nr.182s-255 p/m, a fost repartizată și primită spre examinare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Grozav Georgeta, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa din 05.03.2018, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 05.03.2018, cet. Alaiba Tatiana la data de 23.03.2018 a depus o contestație în adresa Completului de admisibilitate solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare și verificarea acțiunilor judecătorului în cauză cu atragerea acestuia la răspunderea determinată de lege.

În motivarea contestației depuse, Alaiba Tatiana a indicat că prin acțiunile sale, judecătorul Grozav Georgeta a încălcat prevederile Constituției și a legislației privind funcționarea limbilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Aprecierea Completului de admisibilitate

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare din 05.03.2018, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de cet. Alaiba Tatiana urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul de admisibilitate nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Grozav Georgeta, astfel încât legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Completul de admisibilitate menționează că autorul sesizării și a contestației nu face referință la vreo abatere disciplinară, dar se expune referitor la dezacordul cu încheierea dată de judecător. De fapt, dezacordul cu actul emis de judecător nu poate constitui de la sine temei al abaterii disciplinare.

Potrivit materialelor cauzei disciplinare și a datelor din programul PIGD, s-a constatat că la 01.02.18 în judecătoria Chișinău, a fost înregistrată cererea de tip civil depusă de Alaiba Tatiana, repartizată aleatoriu judecătorului Grozav Georgeta.

La 02.02.18, judecătorul Grozav Georgeta, studiind cererea parvenită, a adoptat încheierea de a nu da curs cererii cet. Alaiba Tatiana, comunicînd reclamantei despre necesitatea înlăturării neajunsurilor depistate, acordîndu-i pentru aceasta șapte zile de la comunicarea încheierii.

De menționat că încheierea judecătorului a fost argumentată reieșind din circumstanțele și materiale prezentate în instanța de judecată.

Completul de admisibilitate reiterează că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, se menționează că „în jurisprudența sa cu privire la respectarea principiului constituțional al independenței judecătorilor (hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 4 martie 1997, nr.28 din 14 decembrie 2010, nr.12 din 7 iunie 2011) Curtea a subliniat că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite”.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr.544 din 20.07.1995, *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Alaiba Tatiana, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul contestației, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Grozav Georgeta.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor contestației, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv *latura obiectivă și subiectivă*. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată contestația depusă de către cet. Alaiba Tatiana, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile Legi cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația cet. Alaiba Tatiana, împotriva deciziei Inspecției judiciare din 05.03.2018, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Grozav Georgeta.

Hotărârea poate fi contestată în fața Plenului Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan