

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

25 august 2017
nr. 233/9

mun. Chișinău

**Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte	Stelian Teleucă
Membrii	Maria Orlov
	Anatolie Galben

examinând contestația primarului or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 15 septembrie 2016, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 01 septembrie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, de la Ministerul Justiției, a parvenit o sesizare din partea primarului or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, prin care, solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, pentru încălcările admise, în opinia autorului sesizării, la examinarea unei cauze de contencios administrativ.
2. Autorul sesizării susține că ÎCS „LUCOIL-Moldova” SRL, construiește în or. Cimișlia o stație de alimentare cu combustibil, fără documentație de urbanism și autorizație de construire, în eliberarea cărora autoritățile publice locale din or. Cimișlia au refuzat proprietarului terenului - ÎCS „CONSTAREXIM”, pe motiv că, contravine Planului Urbanistic General.
3. La 13 mai 2014 ÎCS „CONSTAREXIM” a contestat în instanța de contencios administrativ acest refuz al Primăriei or. Cimișlia, cerând obligarea acesteea de a-i elibera Certificatul de urbanism. La 10 iulie 2014, Judecătoria Cimișlia (judecător Z. Aramă) a declarat ilegal refuzul menționat și a decis obligarea Primăriei Cimișlia să elibereze Certificatul de Urbanism cerut de ÎCS „CONSTAREXIM”. La 25 noiembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău (judecători L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun) a admis apelul declarat de Primăria or. Cimișlia, a casat Hotărârea judecătoriei Cimișlia și a adoptat o nouă Hotărâre definitivă,

prin care a respins, ca nefondată, cererea ÎCS „CONSTAREXIM” de eliberare a Certificatului de Urbanism. Pe 18 martie 2015, prin Încheierea CSJ (judecători Iu. Sîrcu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru) a fost declarat inadmisibil Recursul înaintat de ÎCS „CONSTAREXIM” împotriva Hotărârii Curții de Apel Chișinău, astfel, aceasta din urmă a devenit definitivă și irevocabilă.

4. Nemulțumit de decizia definitivă și irevocabilă a instanțelor judecătorești, ÎCS „CONSTAREXIM” a transmis către SRL "Grandoil" (LUCOIL) terenul respectiv, în folosință, pe un termen de 2 ani, printr-un Contract de comodat, din data de 02.04.2015, fără număr de înregistrare și, fără a fi înregistrat acest Contract în Registrul bunurilor imobiliare.

5. În baza acestui contract SRL "Grandoil" (LUCOIL) a solicitat Primăriei or. Cimișlia eliberarea Certificatului de Urbanism pentru a construi aceeași stație de alimentare cu combustibil, pe același teren. Primăria a refuzat eliberarea documentației cerute, pe aceleași motive ca și proprietarul terenului (ÎCS „CONSTAREXIM”), și anume, că cererea contravine prevederilor Planului Urbanistic General și legislației de mediu. Refuz similar cu cel care a fost declarat ca fiind legal prin Încheiere definitivă și irevocabilă a CSJ. Nefiind de acord cu acest refuz, SRL "Grandoil" (LUCOIL) l-a contestat în instanța de contencios administrativ.

6. În opinia autorului sesizării, judecătorul judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, nu a ținut cont de faptul că, există deja o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazul dat, a acceptat cererea de chemare în judecată și la 21.09.2015 a decis anularea refuzului și obligarea Primăriei or. Cimișlia de a elibera Certificatul de Urbanism solicitantului, SRL "Grandoil" (LUCOIL), pentru a construi stația de alimentare cu combustibil. Ulterior, la 19.01.2016, Curtea de Apel Chișinău (judecători D. Manole, S. Arnăut, E. Fistican) a respins apelul declarat de Primăria Cimișlia, menținând Hotărârea judecătorei Cimișlia din 21.09.2015, iar prin Încheierea din 22.06.2016 a CSJ (judecători T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat), Recursul declarat de Primăria Cimișlia a fost declarat inadmisibil.

7. Drept urmare, consideră autorul sesizării, Primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, de către instanță este obligat să adopte decizii în interesul unui particular și contrar interesului general al comunității și a legislației de urbanism în vigoare. Iar vinovat de toate acestea, consideră autorul sesizării, se face judecătorul judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, care a adoptat o asemenea Hotărâre, și cere atragerea ei la răspundere disciplinară potrivit art. 4, alin. (1), lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

8. De asemenea, autorul sesizării cere examinarea acestora prin prisma bănuirii de corupție a instanțelor de judecată, prin ignorarea prevederilor Planului Urbanistic General al orașului Cimișlia și a Regulamentului local de urbanism, aprobate de către consiliul orașenesc Cimișlia, cu referire specială la instanța de

fond, judecător Sofia Aramă, care a aplicat premeditat în mod eronat normele de drept la adoptarea Hotărârii de judecată din 21.09.2015 (Dosarul 3a- 1933/14), ignorând hotărârea definitivă și irevocabilă a CSJ emisă pe cazul dat.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 15 septembrie 2016, inspectorul-judecător principal al Inspecției Judiciare, Nicolae Clima, examinând sesizarea declarată de Primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, împotriva judecătorului judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, a întocmit decizia cu nr. 1198 s- 1429 p/m prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației:

10. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare. din 15 noiembrie 2016, Primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Cimișlia, Sofia Aramă, dar și a judecătorilor de la instanțele de apel și recurs, care au menținut hotărârea primei instanțe. Solicitând pedepsirea acestora deoarece n-au respectat principiul "Puterea de lucru judecat" consacrat în art. 265 CPC, au încălcat premeditat, cu rea credință, legea la toate nivelurile, iar, unica explicație posibilă a încălcarilor descrise, în opinia autorului contestației, este coruperea lor. Acesta consideră că, dacă, se poate admite incompetența și lipsa de profesionalism a judecătorei Sofia Aramă, atunci, nici de cum nu poate fi vorba despre aceasta în cazul judecătorilor Curtii de Apel Chișinău - Domnica Manole, Sergiu Arnăut, Eugenia Fistican și a celor de la Curtea Supremă de Justiție – Tamara Chișcă-Doneva, Ion Druță, Galina Stratulat.

11. În motivarea contestației depuse, autorul a invocat aceleași fapte, descrise în sesizare, cu o explicație mai largă.

Aprecierea Completului de admisibilitate

12. Examinând contestația depusă de Primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, materialele dosarului disciplinar și argumentele motivatoare din Decizia Inspecției judiciare, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră contestația, menționată mai sus, drept neîntemeiată și inadmisibilă, din următoarele motive:

- primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, invocă ca temeiuri de abateri disciplinare, argumente ce țin de fondul cauzei examinate și de căile de atac respective, soluționate de instanțele de apel și recurs competente, fapte, care nu constituie abateri disciplinare.

- Astfel, invocarea drept temeiuri de abateri disciplinare a elementelor de apreciere a probelor pe speța examinată, de aplicare a legislației, inclusiv, a soluției diametral opuse, pronunțată de instanță, pe un litigiu similar (cu același

obiect), examinat anterior, doar că cererea a fost depusă de un alt reclamant, nu cad sub incidența prevederilor Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

- Temeiurile invocate sub aspectul dezaprobării soluțiilor adoptate, inclusiv de instanțele ierarhic superioare, sunt declarative, deliberate, or competențele de apreciere a probelor și de aplicare corectă a legislației le au doar instanțele ierarhic superioare în procedura respectivă de contestare a hotărârii.

- Potrivit principiilor generale ale justiției, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente, sau, să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

- Mai mult ca atât, odată ce hotărârea primei instanțe a fost menținută de instanțele de apel și de recurs, aceasta este definitivă și irevocabilă, și, are puterea lucrului judecat. Iar, argumentele de felul că instanțele de judecată au ignorat hotărârile, adoptate anterior pe același litigiu, au aplicat și interpretat eronat legea, precum și cele, precum că, judecătorul primei instanțe a aplicat premeditat în mod eronat normele de drept material și procesual, constituie doar temei pentru a contesta la instanțele ierarhic superioare, pe căile de atac prevăzute de legislație, nu și temei pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în cauză.

- De asemenea, conform art. 120 din Constituție este obligatorie respectarea și executarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului.

- În plus, potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial, acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Iar, potrivit art. 19 alin. (3) din aceeași Lege, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției, pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

- Prin urmare, în cazul dat, faptele expuse de primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu se referă la examinarea în fond a cauzei, la soluțiile adoptate de prima instanță, de Curtea de Apel Chișinău și de Curtea Supremă de Justiție, astfel încât, nu întrunesc elementele componente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4, alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

13. Din considerentele menționate mai sus și, având în vedere faptul că, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație, și în sesizare, țin de examinarea în fond a cauzei, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de primarul or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 15 septembrie 2016, adoptată în urma

examinării sesizării depuse de către acesta împotriva judecătorului judecătoreiei Cimișlia, Sofia Aramă, ca vădit neîntemeiată.

14. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația primarului or. Cimișlia, Gheorghe Răileanu, depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare, din data de 15 septembrie 2016, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoreiei Cimișlia, Sofia Aramă,

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.cs.md).

Președinte

Stelian Teleucă

Membrii

Maria Orlov

Anatolie Galben