

Colegiul disciplinar
H O T Ă R Î R E

09 decembrie 2022

mun. Chișinău

nr.26/9

Colegiul disciplinar în componență:

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Ruxanda Pulbere

Igor Mânăscuță

Angela Otean

Pavel Midrigan

Iurie Cotruța

Alexandru Postica

Procedura legală de citare respectată.

Cu participarea:

Inspectorului judecător Victor Pruteanu

Judecătoarei Angela Ciubotaru

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară, în baza raportului Inspectorului-judecător din 05 octombrie 2022, intentată în temeiul sesizării depuse de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.53/435, Goncearova Elena, în privința acțiunilor judecătoarei Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru),

C O N S T A T Ă :

1.Potrivit raportului Inspecției Judiciare nr.774s-995p/m din 05.10.2022 se impută existența bănuielii rezonabile a elementelor componente abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătoarei Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dnei Angela Ciubotaru, la examinarea cauzei civile la cererea depusă de către Nunu Svetlana cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, invocându-se încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției în următoarele circumstanțe.

Dna Nunu Svetlana, având calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1964/17 din 13.05.2021, prin care s-a dispus evacuarea sa împreună cu toate persoanele și bunurile lor din încăperile de uz comun nr.42 și nr.43 (parter), nr.27 (subsol) din blocul locativ nr.36, str. Serghei Lazo, mun.Chișinău, s-a adresat cu o cerere privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 25.10.2021 prin care a primit titlul spre executare și a acordat termen de 15 zile debitorului pentru executare benevolă.

Potrivit contestației în calitate de pârât a fost indicat doar executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Prin încheierea judecătoarei Angela Ciubotaru din 16.11.2021 s-a acceptat spre examinare contestația, cu punerea în sarcina doar a executorului judecătoresc prezentarea opiniei și copii de pe procedura de executare.

Urmare a examinării unilaterale a cauzei, în temeiul art.269 al.4 CPC Judecătorul Angela Ciubotaru a emis în data de 31.05.2022 încheierea cu nr.25-4346/21, prin care a admis contestația și a anulat încheierea emisă.

La 23 iunie 2022, ACC nr.53/435, care potrivit procedurii de executare avea calitatea de creditor, a contestat cu recurs încheierea judecătorului Ciubotaru Angela din 31 mai 2022 emisă în cauză, solicitând casarea acesteia, examinarea cauzei în fond și respingerea cererii debitorului Nunu Svetlana ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2022 a fost restituit recursul depus de ACC nr.53/435 împotriva încheierii din 31 mai 2022 adoptată în cauza civilă la cererea debitorului Nunu Svetlana către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind anularea încheierii nr.060-2488/2020 din 25 octombrie 2021, din motiv că a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Reprezentantul creditorului ACC nr.53/435, a depus o sesizare cu privire la abaterea disciplinară pretins a fi comisă de către judecătorul Angela Ciubotaru ca urmare a faptului că judecătorul nu a atras la proces creditorul care a fost lipsit de dreptul de a prezenta argumente și a prezenta opinia vizavi de contestația depusă. Mai mult ca atât a fost lipsit să depună recurs împotriva încheierii emise.

Inspekția judiciară a reținut că Judecătorul sesizat cu încălcarea normelor imperative, art.166 alin.(2) lit.c), 185 alin.(1) lit.a) CPC, nu a emis din oficiu încheierea obligatorie pentru introducerea în proces a creditorului ACC nr.53/435, participarea procesuală a acestuia în această cauză fiind obligatorie.

Mai mult ca atât, inspectorul a menționat că cauza civilă respectivă a fost examinată fără participarea creditorului procedurii de executare ACC nr.53/435 și au fost încălcate: principiul disponibilității de drepturi procedurale ca parte în proces în virtutea prevederilor art.163 alin.(1) Cod de executare; drepturile procesuale inclusiv de a înainta obiecții împotriva cererilor, argumentelor și considerentele debitorului în procedura de executare referitor la declarațiile privind executarea benevolă a documentului executoriu nr.2-1964/17 din 13.05.2021 la 30.06.2021; accesul liber la justiție, judecarea în mod echitabil a cauzei consfințite în art.20 alin.(1) și (2) al Constituției RM și în art.6 din CEDO.

2. În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul judecător a susținut raportul din 5 octombrie 2022, solicitând constatarea abaterii disciplinare de către judecător în baza art.4 al.1 lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.1. Judecătoarea Angela Ciubotaru în ședința Plenului colegiului disciplinar a solicitat respingerea raportului și propunerii inspekției judiciare, încetarea procedurii disciplinare, menționând, că contestația debitorului S.Nunu a fost acceptată în procedură și examinată conform art.269 alin.(4) CPC unipersonal și fără citarea participanților la proces, nefiind stabilită necesitatea prezenței părților procedurii de executare.

A considerat neîntemeiată alegația autorului sesizării că n-a fost respectat principiul disponibilității în drepturi a părților în proces, deoarece i-a asigurat creditorului ACC nr.53/435 dreptul și a contestat încheierea judecătorească, iar prin încheierea din 22.09.2022 a fost menținută prin decizie irevocabilă încheierea emisă.

2.2. Petentul – reprezentantul ACC nr.53/435, în persoana administratorului Goncearova Elena a depus o cerere prin care a solicitat examinarea în lipsa sa a sesizării și raportului prezentat de către inspectorul judecător.

3. Plenul Colegiului disciplinar, examinând materialele cauzei disciplinare prezentate în baza raportului, în cumul cu opiniile participanților, reține că faptul comiterii cu

intenție a abaterii disciplinare de către judecătorul Angela Ciubotaru, prevăzute de art.4 al.1), lit.i) a Legii nr.178, la caz lipsește.

Așadar, în conformitate cu art.34 al.5 din Legea nr.178 cauza disciplinară se examinează doar în limitele raportului inspecției judiciare, întocmit în conformitate cu prevederile art.26 al.2.

Conform art.36 alin.(1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014 ” Colegiul disciplinar poate constata abaterea disciplinară și poate aplica sancțiuni disciplinare judecătorilor în funcție, judecătorilor demisionați, președinților, vicepreședinților instanțelor judecătorești doar în cazul în care constată că fapta imputată a fost săvârșită cu intenție sau din neglijență gravă, conform prevederilor art.4¹ ”.

Potrivit art.4¹ aceleiași Legi ”se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective. Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme”.

În acest context Colegiul disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele cauzei disciplinare se constată cu certitudine, că judecătoarei îi este imputată abaterea care se regăsește la art.4 lit.i) a Legii nr.178 și anume - încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Colegiul disciplinar reține că, în temeiul normei prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, se subînțeleg acele norme imperative, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. Prin norme imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sunt acelea care impun subiecților de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinate la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permite să se deroge de la ele sau să nu le aplice.

Sub aspectul laturii subiective, pentru a se reține existența abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.i) din Legea sus menționată, este necesar ca judecătorul cu intenție, sau din neglijență gravă să urmărească scopul încălcării norme imperitive ale legii.

În acest sens, Plenul Colegiului disciplinar menționează că, în cazul încălcării normelor imperitive în procesul de înlăptuire a justiției, actele procesuale sunt sancționate de lege cu nulitatea absolută.

Potrivit constatărilor reținute prin raport, inspectorul judecător a indicat ca norme imperitive prevederile art.166 alin. (2) lit. c), 185 alin.(1) lit.a) CPC, și acel fapt, că judecătoria nu a emis din oficiu încheierea obligatorie pentru introducerea în proces a creditorului ACC nr.53/435.

La fel, a indicat că au fost încălcate principiul disponibilității de drepturi procedurale ca parte în proces în virtutea prevederilor art.163 alin.(1) Cod de executare, judecarea în mod echitabil a cauzei consfințite în art.20 alin.(1) și (2) al Constituției RM și în art.6 din CEDO.

Conform art.21 alin.(1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Curtea Europeană a subliniat că, în cazul profesioniștilor, aceștia sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care această activitate le prezintă (Cantoni v.Franța [MC], hotărârea din 11 noiembrie 1996, §35; Sud Fondi Srl și alții v.Italia, hotărârea din 20 ianuarie 2009, §109).

După cum a fost menționat în practica CSM în materia aplicării sancțiunilor prevăzute de art.4 lit.i) a Legii nr. 178, normele imperitive se consideră acelea, care impun a anumită conduită, de la care nu se pot face derogări, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse. În baza acestor norme se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Pe de altă parte în cadrul unei proceduri pot fi identificate o serie de inacțiuni sau acțiuni ale judecătorului care ar fi putut contestate sau definite ca și abateri ale unei norme ale legii procesuale sau materiale. Unele din aceste abateri ar putea fi corectate de către instanțele ierarhic superioare, altele ar putea fi absolvite prin decizii de menținere a soluțiilor adoptate.

Plenul colegiului disciplinar constată că, normele la care face referire inspectorul judecător nu pot fi considerate drept norme imperitive care impun adoptarea unei decizii, ci obligă la îndeplinirea unei acțiuni.

Astfel, se va reține că prevederile art.166 al.1 CPC prevede că: (1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: c) numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui.

În ceea ce privește art.185 al.1 lit.c) CPC aceasta prevede: (1) Judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: a)

soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copirîșilor și intervenienților.

Prin urmare, Plenul Colegiului disciplinar, fără a contesta faptul că judecătorea Angela Ciubotaru urma să manifeste mai multă diligență în procesul de pregătire și examinare a cauzei, pentru soluționarea problemei intervenirii în proces a persoanelor cointeresate, în cazul dat a creditorului, pentru a avea posibilitatea de a prezenta poziția în formă scrisă. Cu toate acestea Plenul Colegiului Disciplinar nu poate să înlocuiască judecătorul în luarea deciziilor care implică o anumite marjă de discreție, precum și nici nu este pus în rolul instanței ierarhic superioare să se expună dacă decizia adoptată este argumentată ori nu.

În această ordine de idei, Colegiului disciplinar apreciază critic concluzia reflectată în raportul Inspecției judiciare, or, nu orice încălcare, chiar și cea care are un rezultat negativ procesual, poate genera răspunderea disciplinară în baza acestui temei.

Mai mult, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

În acest sens, Colegiului disciplinar menționează că, în temeiul art.269 alin.(4) Cod de procedură civilă, judecătorul este în drept să soluționeze contestațiile împotriva acțiunilor executorului judecătoresc unipersonal, fără citarea participanților la proces, necesitatea prezenței participanților la ședința de judecată fiind lăsată la discreția instanței.

De asemenea Colegiul disciplinar notează că, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În ceea ce privește normele generale de acces la justiție prevăzute de art. 20 a Constituției și art.6 a Convenției, se reține, că Plenul Colegiului Disciplinar nu poate să se expună asupra ne-antrenării petiționarei dnei Elena Gončearova, administratoare a ACC nr.53/435 la proces prin prisma acestor norme, mai ales după ce prin încheierea din 26.09.2022 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus restituirea cererii de recurs care conține aceleași critici care sunt inserate în raportul inspectorului judecător. Plenul nu dispune de competența în a constata această corespundere sau necorespondere, or mandatul Plenului în prezenta cauză este să stabilească dacă a fost comisă abaterea prevăzută de art.4 al.1 lit.i) a Legii nr. 178 de către judecătorea Angela Ciubotaru, care la caz lipsește, fapte ce condiționează încetarea cauzei disciplinare, pe motiv că n-a fost comisă o abatere disciplinară, conform prevederilor art.36 al.1 pct.c) din Legea nr.178.

În conformitate cu prevederile art.36 al.1 pct.c), art.37, 39 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează cauza disciplinară în baza raportului Inspectorului-judecător din 05 octombrie 2022, intentată în temeiul sesizării depuse de administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.53/435, Goncearova Elena, în privința acțiunilor judecătorești Ciubotaru Angela de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în baza art.4 al.1 lit.i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, pe motiv că n-a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copieii hotărârii motivate.

Președinte	/semnătura/	Elena Cobzac
Membrii	/semnătura/	Ruxanda Pulbere
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan
	/semnătura/	Iurie Cotruța
	/semnătura/	Alexandru Postica