

## HOTĂRÂRE

16 februarie 2018

mun.Chișinău

nr. 29/2

**Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Elena Cobzac  
Aliona Miron  
Liliana Țurcan

examinând *contestația petiționarului Sorochin Iurie*, împotriva deciziei Inspecției judiciare, din data de 14 august 2017, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana,

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele sesizării

La 9 august 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea lui Sorochin Iuricu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana.

În sesizare se susține că, la 16 iunie 2017 judecătorul judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana, a emis hotărârea în pricina civilă nr.2-4081/2017. Dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa sa peste 35 de zile, fiind încălcate prevederile art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă cu scopul ca el să omită termenul de atac de 30 de zile. Consideră autorul sesizării că, judecătorul judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana, prin acțiunile sale a comis abaterile disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c),i) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.14, deoarece a trimis copia dispozitivului hotărârii cu întârziere și s-a încălcat termenul de atac de 30 de zile. Solicită atragerea judecătorului Tricolici Diana la cea mai aspră răspundere disciplinară.

#### 2. Poziția Inspecției Judiciare

La data de 14 august 2017, inspectorul – judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de Sorochin Iurie, referitor la lafaptele ce pot constitui abatere disciplinară, comisă de către judecătorul Judecătorei Chișinău /sediul Rîșcani/ Diana Tricolici, a întocmit Decizia nr.889s-1087 p/m din 14 august 2017, prin care a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția judiciară a invocat faptul că, sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței în acțiunile judecătorului judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, Tricolici Diana, a temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute de lege.

Conform art.20 alin.(2) și art.22 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Articolul 4 alin. (1) lit.c), i) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că constituie abatere disciplinară acțiunile judecătorului în procesul de



înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Sorochin Iurie invocă încălcarea prevederilor art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă și neexpedierea în termen de 5 zile a dispozitivului hotărârii adoptate la 16 iunie 2017.

Argumentul invocat de Sorochin Iurie că s-a tergiversat expedierea dispozitivului hotărârii nu poate fi reținut din următoarele motive.

În conformitate cu art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Sorochin Iurie cunoștea că pricina se află pe rolul judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și era obligat să se intereseze de soarta dosarului.

La 16 iunie 2017, judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a pronunțat dispozitivul hotărârii care în aceeași zi a fost publicat în programul integrat de gestionare a dosarelor.

Din listele ședințelor de judecată se vede că la 16 iunie 2017, judecătorul Tricolici Diana a avut numite spre examinare 11 pricini civile, iar la 19 iunie 2017 - 9 pricini civile.

Prin dispoziția vicepreședintelui judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.124 din 29 mai 2017, judecătorului Tricolici Diana i s-a acordat concediul de odihnă anual de la 20 iunie 2017 până la 30 iunie 2017.

În ce mod și ce termen judecătorul aflat în concediul de odihnă sau în concediul medical urmează să îndeplinească prevederile art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă legislatorul național nu a prevăzut.

În afară de acesta, din ordinul 295 din 15 iunie 2017 rezultă că Simboreanu Dan s-a numit în funcția de grefier numai la 15 iunie 2017.

Astfel, neexpedierea dispozitivului hotărârii în adresa lui Sorochin Iurie în termen de 5 zile de la pronunțare nu poate fi imputată judecătorului vizat în sesizare.

Or, dispozitivul hotărârii din 16 iunie 2017, s-a adus la cunoștința persoanelor interesate prin publicarea în programul integrat de gestionare a dosarelor, iar judecătorul Tricolici Diana a îndeplinit toate acțiunile posibile pentru remiterea acestuia petiționarului.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 14 august 2017, Sorochin Iurie a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Tricolici Diana. În contestație sunt invocate aceleași fapte ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

### **4. Aprecierea Completului de admisibilitate**

Articolul 4 alin. (1) lit.c), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor prevede că, constituie abatere disciplinară acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției și neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu.

Petiționarul Sorochin Iurie invocă încălcarea prevederilor art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă și neexpedierea în termen de 5 zile a dispozitivului hotărârii adoptate la 16 iunie 2017.

În conformitate cu art.236 alin.(4) Codul de procedură civilă, participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

La 16 iunie 2017, judecătoria Chișinău /sediul Rîșcani/ a pronunțat dispozitivul hotărârii, care în aceeași zi a fost publicat în programul integrat de gestionare a dosarelor.

Din listele ședințelor de judecată se vede că la 16 iunie 2017, judecătorul Tricolici Diana a avut numite spre examinare 11 pricini civile, iar la 19 iunie 2017 - 9 pricini civile.

Prin dispoziția vicepreședintelui judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr.124 din 29 mai 2017, judecătorului Tricolici Diana i s-a acordat concediul de odihnă anual de la 20 iunie 2017 până la 30 iunie 2017.

Prin Ordinul 295 din 15 iunie 2017, Simboreanu Dan a fost în funcția de grefier la 15 iunie 2017.

Astfel, neexpedierea dispozitivului hotărârii în adresa lui Sorochin Iurie în termen de 5 zile de la pronunțare nu poate fi imputată judecătorului vizat în sesizare.

Dispozitivul hotărârii din 16 iunie 2017, s-a adus la cunoștința persoanelor interesate prin

publicarea în programul integrat de gestionare a dosarelor, iar judecătorul Tricolici Diana a îndeplinit toate acțiunile posibile pentru remiterea acestuia petiționarului.

Prin prisma celor expuse, Completul de admisibilitate constată, că faptele expuse în sesizare nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.c), i) și j) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării cărorva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, și, în conformitate cu prevederile art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge contestația petiționarului Sorochin Iurie, depusă împotriva Deciziei Inspekției judiciare, din data de 14 august 2017, de respingere a sesizării prin care, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Chișinău /*sediul Rîșcani*/, Tricolici Diana.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președinte**

**Elena COBZAC**

**Membrii**

**Aliona MIRON**

**Liliana ȚURCAN**