

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

04 martie 2022

mun. Chișinău

Nr. 31/4

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri:

Angela Oțean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Josanu Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1594s-2236p/m din 05 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Berbec Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul central), Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău, a

CONSTATAT:

1. Argumentele sesizării

La 24 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Josanu Vasile, prin care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul central, Berbec Natalia, dar și judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie la examinarea și soluționarea în fond și apel a cauzei, inițiate la cererea sa în ordinea contenciosului administrativ.

În susținerea sesizării Josanu Vasile menționează că, la 11 iunie 2019 a înaintat o cerere de chemare în judecată către Primăria Hîncești, solicitând obligarea eliberării răspunsului, declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrarea în proprietate publică a terenului cu S-0,035 ha cu alocarea lui ulterioară conform legislației, încasarea cheltuielilor de judecată, încasarea prejudiciului moral.

Mai susține autorul că, judecarea cauzei pe dosarul nr.3-1523/19 s-a desfășurat cu încălcarea drepturilor procedurale a reclamantului. Opinează autorul că, nici vorbă despre respectarea drepturilor, stabilite la art. art.26, 56, 211 și 328 Cod procedură civilă. Ședințele de judecată în prima instanță s-au desfășurat într-o atmosferă răuvoitoare, neprietenoasă, pe un ton ridicat a președintelui ședinței. După autor, s-au întreprins toate măsurile posibile și imposibile pentru a nu permite reclamantului de a-și prezenta formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept, care au legătură cu cauza care se examinează. Consideră Josanu Vasile că, de mai multe ori a fost apostrofat, șicanat, amenințat cu amendă de 2 000 lei, dacă va încerca să intervină cu careva explicații, replici în adresa intervenienților, care în decurs de 45-50 min.

au împröşcat cu noroi în reclamant.

Menţionează Josanu Vasile că, la Curtea de Apel şedinţa s-a desfăşurat mai simplu. N-a dovedit să pronunţe prima frază că, a şi fost întrerupt de preşedintele şedinţei, sub pretextul că, completului de judecată le sunt cunoscute materialele dosarului şi nu sunt necesare expunerile apelantului. În schimb, potrivit autorului, intervenientului Albu Nicolae au prezentat importanţă, prin permiterea de a se expune cât a considerat de cuviinţă. Intimatul de la şedinţă a lipsit.

De fiecare dată la începutul şedinţelor de judecată era preîntâmpinat că, şedinţele sunt înregistrate audio. Pentru a avea ca probă cele expuse mai sus a reclamat aceste înregistrări atât de la prima instanţă, cât şi de la Curtea de Apel Chişinău, care i-au fost eliberate fără probleme. Cu toate acestea, înregistrările de pe CD pentru care a achitat n-au fost de desluşit.

În continuare, autorul se expune asupra hotărârii adoptate de către instanţa de fond, susţinute de către Curtea de Apel Chişinău, în partea declarării nule a titlului.

Mai opinează autorul că, în motivarea hotărârii instanţei de fond sunt specificate mai multe legi cu tangenţă domeniului cadastru, însă nici o lege, nici o hotărâre de Guvern, nici o instrucţiune nu prevăd ca primarul să aibă dreptul de a repartiza pământul în proprietate privată, sau descrierea textului de pe un document declarat fals poate servi temei de constatat că, documentul este eliberat legitim (referindu-se la titlu).

Concluzionează autorul că, în acest caz instanţa de fond şi apel au interpretat eronat legile şi hotărârile de Guvern, adoptate în domeniul cadastrului. În continuare, autorul a prezentat extrase textuale ale art. 10, 11 Cod funciar, art. 14 din Legea administraţiei publice locale (nr.186-XV din 06.11.1998), pct.9 din Hotărârea de Guvern nr. 24 din 11 ianuarie 1995 privind aprobarea Regulamentului cu privire la conţinutul documentaţiei cadastrului funciar general, Regulamentul cu privire la atribuirea terenurilor (aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 246 din 03 mai 1996).

Opinează Josanu Vasile că, titlul litigios este un document ilegal, deoarece a fost eliberat în condiţii dubioase şi obscure, fiind obligatorie eliberarea lor prin deciziile Consiliilor locale, iar familia Albu nu este menţionată în Anexa nr. 2 la Dispoziţia Primarului nr. 380 din 02 august 2000 Cu privire la aprobarea proiectului planului cadastral şi eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.

Se mai consideră că, titlul este fals, deoarece viza de domiciliu a lui Albu Natalia nu a fost niciodată în or. Hînceşti, str. V.Alexandri nr. 18. Subsecvent, se menţionează că, la pct. 2 din Titlul a fost modificată redacţia, iar conform ştampilei de pe titlu, înregistrarea s-a efectuat de organul cadastral teritorial Hînceşti a Agenţiei Naţionale Cadastru, resurse funciare şi geodezie de o organizaţie, care în anul 2 000 nu exista în raion şi nu era autorizată să efectueze înregistrări de imobile. Unicul organ autorizat prin lege fiind Întreprinderea specializată în cadastru cu filialele sale, prin considerarea art. 10 din Legea Cadastrului bunurilor imobile. Se mai punctează în sesizare că, la pagina 3 din Titlul lipsesc datele cu privire la punctul de cotitură a hotarelor terenului şi distanţele dintre ele în formă de tabel, nu este indicată adresa terenului, iar lipsa acestora face imposibilă identificarea bunului imobil şi executarea lucrărilor cadastrale, prin raportare la art.14,16 din Legea nr.

1543/1998. Respectiv, deoarece din motive reale actul administrativ nimeni nu îl poate executa, acest act se declară nul. Consideră autorul că, instanța urma să reiasă din art. 272² Cod procedură civilă, potrivit căruia, judecătorul a putut dispune efectuarea unei expertize sau printr-o încheiere judecătorească să transmită proba organului de urmărire penală sau procurorului pentru investigare. Însă, instanța n-a utilizat această oportunitate. La fel se consideră că, nici oponentii procesuali nu au prezentat careva probe, care să combată versiunea autorului sesizării ca și reclamant.

Finalmente, autorul explică că, este în stare de buimăceală și că, nu poate găsi răspuns la întrebările: în baza cărei legi este adoptată hotărârea instanței judecătorești și dacă această hotărâre este antipodă legislației cadastrale și hotărârilor de Guvern; dacă Ministerul Justiției va iniția procedura de ajustare a cadrului legal existent actelor judecătorești adoptate la caz; dacă dispune Primăria Hâncești de un teren cu S-0,095 ha, care să fie atribuit familiei Albu fără plată în temeiul acestei hotărâri; dacă motivele indicate în sesizare pot constitui temei de revizuire a hotărârii instanței de fond și apel; dacă și când situația existentă în justiție se va schimba.

Suplimentar, este de notat că, autorul a adresat prezenta sesizare mai multor instituții de stat, precum ar fi Judecătoria Hâncești, Curții de Apel Chișinău, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Subsecvent, autorul a anexat la sesizare în copii actele, considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

Solicită autorul sesizării intentarea în privința judecătorilor vizați în sesizare a procedurilor disciplinare cu atragerea la răspunderea disciplinară.

2. Aprecieria inspecției judiciare

La 05 ianuarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Diana Ioniță a adoptat decizia nr.1594s – 2236 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de Josanu Vasile privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Berbec Natalia de la Judecătoria Hîncești sediul central și a judecătorului Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia inspecției judiciare din 05 ianuarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Berbec Natalia de la Judecătoria Hîncești sediul central și a judecătorului Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău, Josanu Vasile, la 08

februarie 2022 a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistraților vizat a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, Josanu Vasile a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspecției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, inspectorul-judecător Diana Ioniță nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor de fapt expuse în sesizare, a emis o decizie contrar prevederilor art.240 alin.3 din CPC, care prevede că instanța emite hotărâre în limitele pretențiilor invocate.

Mai indică că inspectorul-judecător a indicat în decizie că, în acțiunile judecătorilor vizati nu sînt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare.

Cu această concluzie nu este de acord deoarece în sesizare a indicat la un șir de încălcări comise de judecătorii vizati, cauza civilă a fost examinată cu multiple derogări de la normele de procedură, iar hotărîrea a fost emisă cu multiple abateri de la prevederile legii materiale.

În final, autorul contestației solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecatoriei Hincesti, sediul cetral, Berbec Natalia, dar si a judecătorilor din cadrul Curtii de Apel Chisinau, Minciuna Anatolie, Clima Vladislav si Negru Veronica.

4.Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația depusă de avocatul Josanu Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1594s-2236 p/m din 05 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului din cadrul Judecatoriei Hîncești, sediul central, Berbec Natalia, dar și judecătorului din cadrul Curtii de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie la examinarea și soluționarea în fond și apel a cauzei, inițiate la cererea sa în ordinea contenciosului administrativ, și actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr.178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul contestației a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, prevederile art.4 alin.(1) lit.b),d) și i) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4¹ din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din

08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În rezultatul verificării argumentele din sesizare, din contestație, din opinia judecătorilor vizat, informațiile și actele conținute în PIGD, sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzută de norma art.4 alin.(1) lit.b),d) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, completul pentru examinarea contestațiilor a constatat următoarele:

La 11 iunie 2019 Josanu Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria or. Hâncești cu privire la obligarea eliberării răspunsului, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, restabilirea regimului juridic al terenului, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Cauza, fiind repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, Corina Albu, prin încheierea magistratului din 04 octombrie 2019 s-a dispus întreprinderea acțiunilor de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare cu stabilirea ședinței pentru 29 noiembrie 2019, ora 11.00.

Cu toate acestea, prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 29 noiembrie 2019 magistratul Corina Albu a dispus declinarea competenței judecătorului specializat în materie de contencios administrativ în favoarea judecătorului specializat în materie de drept civil cu remiterea cauzei spre redistribuire automat-aleatorie.

La 27 decembrie 2019 cauza, prin intermediul PIGD, fiind supusă redistribuirii, a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Berbec Natalia. În cadrul instanței de fond cauzei i s-a atribuit numărul de evidență electronică 2-19052658-32-2-01072019.

La 11 martie 2020 Josanu Vasile a declarat recuzare judecătorului din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Central, Berbec Natalia, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului din cadrul aceleiași instanțe, Roic - Botezatu Lilia.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 13 martie 2020 s-a dispus respingerea cererii de recuzare cu dispunerea continuării examinării cauzei în aceiași componență a completului judecătoresc.

Ulterior examinării cauzei în mai multe ședințe judecătorești, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 iulie 2020 (judecător Berbec Natalia) s-a hotărât respingerea acțiunii cu încasarea de la Josanu Vasile în beneficiul statului

a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Ulterior contestării cu apel a soluției instanței de fond, la 05 august 2020 în instanța de apel cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătoresc judecătorului Olga Cojocaru, care urma s-o examineze în completul judecătoresc format suplimentar din Ina Dutca și Victoria Sîrbu.

Cu toate acestea, prin încheierea completului de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020 s-a dispus declinarea competenței completului judecătoresc specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău în favoarea completului judecătoresc specializat în materie de drept civil și contencios administrativ cu remiterea cauzei spre redistribuire automat-aleatorie.

Ulterior redistribuirii cauzei de mai multe ori, prin considerarea actelor administrative din cadrul Curții de Apel, raportate constituirii completelor judecătorești, la 20 august 2021, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată spre examinare judecătoresc Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, care urma s-o examineze în completul judecătoresc, format suplimentar din Victoria Sîrbu și Ina Dutca.

Ulterior examinării cauzei în instanța de apel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021 s-a decis respingerea apelului, declarat de către Josanu Vasile cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 03 iulie 2020 fără modificări. Subsecvent, în proces de verificare s-a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021 s-a dat o decizie suplimentară prin care, cerința apelantului Josanu Vasile cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 13 martie 2020 s-a respins.

Suplimentar, în proces de verificare s-a stabilit că, la 16 noiembrie 2021 soluțiile instanțelor de fond și apel au fost contestate de către Josanu Vasile cu recurs Curții Supreme de Justiție. Din datele programului integrat de gestionare a dosarelor nu a fost reținută repartizarea și examinarea acestei cauze în instanța de recurs, prin urmare se reține statutul de examinare a cauzei.

Din cele constatate se reține că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile admise de către magistrații judecătoriei Hâncești, sediul Central, Berbec Natalia și Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, în esență, alegațiile autorului sânt raportate direct soluțiilor adoptate prin hotărârea din 03 iulie 2020 și decizia din 27 octombrie 2021.

Or, din verificările realizate în sensul invocat, fără aprecierea fondului dedus judecării, în acțiunile magistraților vizați (Berbec Natalia și Minciuna Anatolie) n-a fost posibil de concluzionat careva ilegalități la examinarea și soluționarea cauzei în instanța de fond și apel.

În acest context, se rețin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră, *justiția se desfășurează în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.*

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, *imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și*

obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere conform legii.

Mai mult, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995 (cu modificările și completările ulterioare), *puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.*

Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

În susținerea acestor reglementări, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Hâncești din 03 iulie 2020 și decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, urmând a fi supuse controlului jurisdicțional a instanței de recurs, nu poate fi supusă criticii în cadrul verificării sesizării, implicit fiind statutul de examinare a cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

Subsecvent, la caz n-a fost posibil de reținut că, motivele invocate în sesizare constituie o aplicare eronată a legii. Respectiv, atât în acțiunile judecătorului Berbec Natalia din cadrul instanței de fond, cât și judecătorului Minciuna Anatolie din cadrul Curții de Apel Chișinău, întreprinse la examinarea și soluționarea cauzei civile, inițiate la cererea de chemare în judecată a lui Josanu Vasile nu reiese încălcarea normelor de drept procedural și material aplicabile speței. Totodată, expunerile fiind lipsite de date identificabile a unor spețe clar conturate, nu pot fi reținute solicitări clare ale autorului, în stare să fixeze o finalitate pretinsă de către acesta. Or, Consiliul Superior al Magistraturii este în imposibilitatea legală de a interveni cu modificări în soluțiile adoptate (la 03.07.2020 și 27.10.2021) în sensul aspirat de către autor.

Suplimentar, este de menționat că, multitudinea adresărilor cu același obiect nu este în stare să substituie elementele probatorii pertinente în confirmarea argumentelor pretinse, totodată, nefiind în stare să genereze o altă soluție, decât cea adoptată de către instanța judecătorească. Totodată, nici multitudinea instituțiilor indicate ca și destinatari ai plângerii nu poate condiționa impactul scontat, Consiliului Superior al Magistraturii menținându-și constant aceiași abordare pentru toate adresările cetățenilor. Or, anume buna credință a cetățenilor este în stare să genereze o eficiență veritabilă a instituțiilor statului prin excluderea suprasolicitării acestora în verificarea repetată a acelorași circumstanțe sau unor circumstanțe aparente.

Prin urmare, lipsa bănuielii rezonabile în ilegalitatea actelor judecătorești criticate de către autor exclude necesitatea aprecierii acestora prin prisma atitudinii magistraților pentru acestea (exprimat într-o formă de vinovăție- intenționată sau neglijență gravă).

În așa fel, dezacordul autorului sesizării cu actele judecătorești defavorabile nu poate constitui temei suficient pentru sancționarea disciplinară a judecătorilor care le-au adoptat. Alegațiile autorului despre fondul cauzei și pretinsul caracter ilegal al

examinării nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării. Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit.a)-f). Necorespunderea conținutului sesizării rigorilor enunțate, fac posibilă recunoașterea sesizării ca fiind neîntemeiate în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Respectiv, autorul contestației neinvocînd careva temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați, acțiunile acestora nu pot fi raliat la cărorva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Subsecvent, se deduce a fi confuză solicitarea autorului de sancționare disciplinară a magistratului Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021 fiind adoptată de către un complet judecătoresc, format din trei magistrați, restul magistraților asumându-și aceiași responsabilitate pentru calitatea actului judecătoresc adoptat.

Suplimentar, solicitările autorului despre informarea sa privind legile, în baza cărora au fost adoptate actele judecătorești defavorabile sie sau perioada în care Ministerul Justiției va iniția proceduri de ajustare a cadrului legal, precum și dacă Primăria Hâncești dispune de terenuri se consideră a fi improprii competențelor legale ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Subsecvent, se consideră irelevantă și solicitarea autorului privind informarea sa, dacă motivele sesizării pot constitui temei de revizuire a actelor judecătorești deja adoptate de către instanța de fond (la 03.07.2020) dar și instanța de apel (27.10.2021). Or, art.449 Cod procedură civilă stabilește expres temeiurile declarării revizuirii. Corespunzător, în situația statutului de examinare a cauzei în instanța de recurs, analizele despre revizuirea cauzei devin inoportune și premature.

În altă ordine de idei, se menționează că, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului, Inspecția Judiciară în activitatea sa este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii va interveni la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înlăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înlăptuire a justiției.

În conformitate cu cele expuse, din argumentele contestației, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului

din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Berbec Natalia, precum și judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așa dar, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

La fel se resping alegațiile contestatorului referitor la aceea că, inspectorul-judecător Diana Ioniță nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate în sesizare, nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru concluzionarea existenței sau inexistenței a elementelor faptice care pot constitui abatere disciplinară, deoarece, după cum rezultă din materialele examinate în ședința completului de admisibilitate, inspectorul-judecător a verificat cazul multiaspectual, a efectuat o analiză amplă a circumstanțelor de fapt și de drept și ca rezultat a emis o decizie legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Josanu Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1594s-2236p/m din 05 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Berbec Natalia de la Judecătoria Hîncești (sediul central) și Minciuna Anatolie de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Jurie Cotruță