

## Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### HOTĂRÎRE

04 martie 2022  
nr. 34/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Igor Mânăscurtă

Membri:

Angela Otean și Iurie Cotruță

Examinând contestația depusă de cet. Zabolotnii Valeri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 19s-20p/m din 28 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central), a

### CONSTATAT:

#### 1. Argumentele sesizării

La 05 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele cet. Valeri Zabolotnii, care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău, sediul Central pentru pretinse acțiuni ilegale.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 10 ianuarie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării susține că, la 05.02.2021, Creditorul SRL „Expo Prut”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Vas Internațional Plus” (la care Zabolotnii Valeri avea calitatea de administrator statutar la acel moment), prin care a solicitat admiterea cererii introductive spre examinare emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL, validarea creanțelor, emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul autorizat Bostan Nicolae. A mai solicitat obligarea debitorului ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie luate doar cu acordul prealabil al Administratorului provizoriu, aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare pe toate bunurile și conturile bancare a debitorului, precum și pe corespondența lui comercială; suspendarea urmăririi individuale a creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; stabilirea interdicției de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

aplicarea altor măsuri prevăzute de lege.

La 20 mai 2021, Judecătoria Chișinău, sediul central a pronunțat hotărârea judecătorească prin care a dispus admiterea cererii introductivă depusă de creditorul SRL „Expo Prut” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL și cererea introductivă înaintată de debitorul SC „Vas Internațional Plus” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de propria persoană. S-a constatat insolabilitatea debitorului SC „Vas Internațional Plus” SRL. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 22.09.2021, ora 15:30 min.

La data de 22.09.2021, ora 15:30 min., de către potențialii creditori SRL „M.L. Eximtrans”, Compania de Audit „Concept” SRL, SRL „Concept Accounting”, SRL „Pintura Cons”, SRL „Adecvare Grup”, Cabinetul Avocatului „Costin Serghei”, SRL „Expo Prut”, Michael Ilinsky, Valicov Oleg și Zabolotnii Valeri, au fost depuse cereri de admitere a creanțelor cu titlu provizoriu. Examinarea cererilor de admitere a creanțelor cu titlu provizoriu a fost stabilită pentru 02.12.2021, ora 14:30.

Prin urmare, după examinarea cererilor în ședința din 02.12.2021, a fost stabilită pentru 20.12.2021, ora 14:30, deliberarea și pronunțarea pe marginea cererilor de admitere a creanțelor cu titlu provizoriu depuse de creditori.

La 20.12.2021, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Vitalie Stratan, a emis două încheieri (dispozitive) prin care a respins ca neîntemeiate cererile potențialilor creditori SRL „M.L. Eximtrans”, Compania de Audit „Concept” SRL, SRL „Concept Accounting”, SRL „Pintura Cons”, SRL „Adecvare Grup”, Cabinetul Avocatului „Costin Serghei”, Michael Ilinsky, Valicov Oleg și Zabolotnii Valeri cu privire la admiterea creanțelor cu titlu provizoriu și a admis cu statut provizoriu la masa credală creanța potențialului creditor SRL „Expo Prut”.

Abaterea disciplinară admisă de judecătorul Vitalie Stratan, în viziunea subsemnatului, constă în faptul că instanța de insolabilitate a emis două încheieri (dispozitive) nemotivate, astfel a încălcat în mod flagrant și abuziv prevederile art. 144 alin. (5) din Legea insolabilității, care statuează că instanța de insolabilitate emite în mod obligatoriu încheiere motivată pe marginea cererilor de validare a creanțelor cu titlu provizoriu.

Autorul sesizării face trimere la art. 144 alin. (5) a legii insolabilității, potrivit căreia, *pînă la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia. Admiterea ulterioară a contestației și/sau radierea creanței trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolabilității/lichidatorului.*

Subsemnatul constată cu certitudine o abatere disciplinară admisă de judecătorul Vitalie Stratan în cadrul procesului de insolabilitate, dosarul nr.2i-70/2021 și susține că, în cazul în care judecătorul era să respecte întocmai normele de drept enumerate

anterior, la data de 20.12.2021, urma să emită două încheieri motivate, prin care trebuia să argumenteze deciziile adoptate pe marginea cererilor de admitere a creanței cu titlu provizoriu depuse de potențialii creditori enumerați supra, indicând toate motivele de fapt și de drept.

Prin legea insolvenței, legiuitorul a stabilit concret că instanța de insolvență în mod obligatoriu emite încheiere motivată prin care admite integral sau parțial admite creanța cu statut provizoriu la masa credală, pe când în cazul de față instanța de insolvență a omis vădit aceste prevederi legale astfel intenționat încălcând drepturile fundamentale ale potențialilor creditori care au depus cereri de validare a creanțelor cu titlu provizoriu.

Consideră autorul sesizării că judecătorul Vitalie Stratan a încălcat prevederile art. 144 alin. (5) din legea insolvenței, prin emiterea încheierii judecătorești nemotivate pe marginea cererilor de admitere a creanței cu statut provizoriu, ca urmare lipsirea potențialilor creditori de dreptul de a cunoaște motivele de fapt și de drept în temeiul cărora au fost respinse sau admise cererile de admitere a creanței cu titlu provizoriu și nerespectarea procedurii legale de emitere a actelor judecătorești.

Consideră că fapta admisă de judecătorul Vitalie Stratan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se încadrează individual și în parte la art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), j) și p) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Susține că, constatările instanței de insolvență nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Autorul sesizării solicită respectuos Consiliului Superior al Magistraturii și anume Colegiului disciplinar să constate abaterea disciplinară comisă de judecătorul Stratan Vitalie și să sancționeze disciplinar conform art. 6 a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

## **2. Aprecierea inspecției judiciare**

La 28 ianuarie 2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia nr.19s – 20 p/m de respingere ca neîntemeiată a sesizării depuse de Zabolotnîi Valeri privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul central.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

## **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia inspecției judiciare din 28 ianuarie 2022 emise pe marginea sesizării depuse, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Vitalie Stratan de la Judecătoria Chișinău sediul central, la 21 februarie 2022, Zabolotnii Valeri a depus o contestație, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate, solicită anularea deciziei, constatarea în acțiunile magistratului vizat a abaterii disciplinare cu aplicarea sancțiunii disciplinare.

În motivarea contestației depuse, Zabolotnii Valeri a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, suplimentar indicând că, nu este de acord cu decizia inspecției judiciare, consideră că decizia este una ilegală și neîntemeiată.

Mai relatează că, abaterea disciplinară admisă de judecătorul Vitalie Stratan constă în faptul că instanța de insolabilitate a emis două încheieri (dispozitiv) nemotivate, astfel încălcând în mod flagrant și abuziv prevederile art. 144 alin. (5) din Legea insolabilității, care stipulează că, instanța de insolabilitate emite în mod obligatoriu încheiere motivată pe marginea cererilor de validare a creanțelor cu titlu provizoriu.

Reiterează că, încălcările admise de judecătorul Vitalie Stratan constau în următoarele:

- încălcarea flagrantă și abuzivă a art. 144 alin.5 din legea insolabilității;
- emiterea încheierii judecătorești nemotivate pe marginea examinării cererilor de admitere a creanței cu statut provizoriu;
- lipsirea potențialilor creditori de dreptul de a cunoaște motivele de fapt și de drept în temeiul cărora au fost respinse sau admise cererile de admitere a creanței cu titlu provizoriu;
- nerespectarea procedurii legale de emitere a actelor judecătorești.

Consideră că faptele admise de judecătorul Vitalie Stratan din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, se încadrează individual și în parte în fiecare abatere enumerată la art. 4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Indică că judecătorul vizat în afară de încălcarea normelor Legii insolabilității a mai încălcat și normele de drept procedural, cum ar fi art.239-241 din Codul de procedură civilă.

Or, este evident că, constatările instanței de insolabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Cu privire la aprecierile inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia comunică că, dînsa la fel a dat dovadă de incompetență și neglijență în partea ce ține de cercetarea înscrisurilor, argumentelor și în special a cerințelor invocate de autorul sesizării. A indicat că din sesizarea formulată reiese că autorul exprimă dezacord cu încheierea, avînd în vedere anume decizia judecătorului de a respinge cererea privind validarea cu titlu provizoriu a participanților la proces.

Își bazează în totalitate opinia și argumentele pe faptul că autorul își expune dezacordul cu încheierea, iar argumentele expuse de autor urmează a fi adresate Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Toate aceste alegații și argumente, nu corespund realității și nu au nici o legătură cu solicitrea autorului sesizării și încălcarea prevederilor procedurale expuse de legiuitor în art. 144 alin. (5) din Legea insolvenței.

Mai mult ca atât, nu este de înțeles ce are stabilirea faptului de către Inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia, referitor la înmînarea copiilor încheierilor nemotivate (dispozitiv) din 20.12.2021 cu solicitarea autorului sesizării de a sancționa judecătorul în legătură cu încălcarea art. 144 alin. (5) din Legea insolvenței.

În concluzie, reiterează că, cît judecătorul Vitalie Stratan, așa și inspectorul-judecător Natalia Paustovscaia, au dat dovadă de neglijență și nepregătire în cadrul expunerii opiniilor și argumentelor sale și în adoptarea unei decizii asupra sesizării depuse.

Solicită anularea deciziei, constatarea abaterii disciplinare și sancționarea judecătorului Vitalie Stratan.

#### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația depusă de Zabolotnîi Valeri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 19s-20 p/m din 28 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 05 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Vitalie Stratan, examinînd actele administrate în ședința Completului de examinare a contestațiilor, verificînd argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr.178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.29 alin.3 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art. 4 alin. (1) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul contestației a invocat ca temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, prevederile art.4 alin.(1) lit.b),c),i),j) și p) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit cărora, constituie abatere disciplinară: b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de îmfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îmfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întîrziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Art. 4<sup>1</sup> din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență grava, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.*

*Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.*

Mai mult, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07.06.2011 pentru controlul constituționalității prevederii art. 22 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 544-XIII din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 152 din 08.07.2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea *automată* a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

În rezultatul verificării argumentelor din sesizare, din contestație, din opinia judecătorului vizat, informațiile și actele conținute în PIGD, sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor abaterilor disciplinare prevăzută de norma art.4 alin.(1) lit.b),c),i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, completul pentru examinarea contestațiilor a constatat următoarele:

La data de 05 februarie 2021, creditorul SRL„Expo Prut”, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Central cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL„Vas Internațional Plus”, prin care a solicitat: admiterea cererii introductive spre examinare; emiterea unei hotărâri privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL„Vas Internațional Plus”, validarea creanțelor creditorului SRL„Expo Prut” în mărime de 517 277,91 lei MDL cu titlu de creanțe chirografare de rangul V, precum și înscrierea creanțelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor, cu valorificarea acestora în cadrul procesului de insolvență; emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare pentru prevenirea modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență: numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul Autorizat Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; obligarea debitorului ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului său, să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare pe toate bunurile și conturile bancare ale debitorului, precum și pe corespondența lui comercială; suspendarea urmăririlor individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului; stabilirea interdicției de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale, doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; aplicarea altor măsuri de asigurare prevăzute de lege.

Prin încheierea nr.2i-70/21 din 10.02.2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL "Expo Prut".

La 10.02.2021 și singur debitorul SRL„Vas Internațional Plus” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de persoana sa.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central din 25 februarie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului SRL„Vas Internațional Plus” privind intentarea procesului de insolvență în privința sa.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21 din 03.03.2021, dosarul nr.2i-78/21 la cererea introductivă a debitorului SRL„Vas Internațional Plus” de intentare a procesului de insolvență față de sine, a fost conexat cu cauza de insolvență nr.2i-70/21 intentată la cererea introductivă a creditorului SRL "Expo Prut" privind intentarea procesului de insolvență a debitorului SRL "Vas Internațional Plus", pentru examinare într-o procedură, cu atribuirea nr.2i-70/2021.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr. 2i-70/2021 din 20 mai 2021, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL„Vas Internațional Plus”, IDNO: 1005600049801, cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna 174, of. 5. Totodată fiind desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității SRL„Vas Internațional Plus”, Bostan Nicolae, deținător al autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, prin hotărârea din 20.05.2021, s-a obligat administratorul insolvențabilității Nicolae Bostan, să notifice creditorii SRL„Vas Internațional Plus” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 05.07.2021.

La fel, a fost pus în sarcina administratorului insolvențabilității SRL„Vas Internațional Plus”– Nicolae Bostan, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței nu mai târziu de data de 26.07.2021, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvențabilitatea debitorului, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii subsidiare a acestora în condițiile legii.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21 din 20 decembrie 2021, s-a admis cererea depusă de Milicenco Vladislav privind substituirea părții în proces și anume Casa Națională de Asigurări Sociale cu persoana fizică Milicenco Vladislav, în cadrul examinării cauzei de insolvență intentată în privința debitorului SRL„Vas Internațional Plus” (în proces de insolvență). Sa înlocuit Casa Națională de Asigurări Sociale cu succesorul său în drepturi Milicenco Vladislav, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului SRL„Vas Internațional Plus”.

Totodată instanța a explicat că încheierea este executorie de la pronunțare, dar poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

La 20 decembrie 2021, prin încheierea irevocabilă Judecătorei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21, s-a admis cu statut provizoriu la masa credală, a debitorului SRL„Vas Internațional Plus” (în proces de insolvență), creanța potențialului



creditor SRL "Expo-Prut" în mărime de 517 277,91 lei la creanțele chirografare de rangul V, cu dreptul de a participa și vota la adunarea creditorilor, de a înainta și retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuiri de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau membrilor sau asociaților acestuia, pe perioada de examinare a contestației.

În cadrul ședinței de judecată din data de 02 decembrie 2021, reprezentantul potențialilor creditori Crutonog Alexandr, Kulivanovski Alexandr, Zabolotnaia Galina, Zabolotnii Valeri, Valicov Oleg, Ilinsky Michael, în persoana avocatului Serghei Palmă, a solicitat anexarea la materialele cauzei a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21.10.2021 și a copiei certificate a hotărârii Judecătoriei din Ucraina. Totodată, a susținut cererile de admitere a creanțelor, indicând că a anexat la materialele cauzei cererile de admitere a creanțelor cu statut provizoriu, depuse de către potențialii creditori, fiind anexate documentele de rigoare și a solicitat admiterea acestor cereri.

Astfel, la 20 decembrie 2021, prin încheierea irevocabilă Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-70/21, s-au respins ca fiind neîntemeiate, cererile potențialilor creditori: SRL „M.L. Eximtrans”, Compania de Audit „Cconcept” SRL, SRL „Concept Accountig”, SRL „Pintura Cons”, Michael Ilinsky, Valicov Oleg, Zabolotnii Valeri și Cabinetul Avocatului „Costin Serghei”, cu privire la admiterea integrală a creanțelor cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor înaintate – în cauza de insolvență intentată în privința debitorului SRL "Vas Internațional Plus" SRL. (în proces de insolvență).

Nefiind de acord cu încheierea din 20 decembrie 2021, privind respingerea cererii de admitere integrală a creanțelor cu statut provizoriu la masa credală, la 23.12.2021 și respectiv 27.12.2021, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost înregistrat recursul reprezentantului potențialului creditor Zabolotnii Valeri în persoana avocatului Serghei Palma cât și a potențialului creditor Zabolotnii Valeri, prin care a solicitat admiterea recursului cu emiterea unei decizii judecătorești prin care a casa integral sau parțial încheierea judecătorească din 20 decembrie 2021.

În data de 04.01.2022, recursul împreună cu actele relevante au fost expediate în adresa Curții de Apel Chișinău, pentru examinare conform competenței.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 20 decembrie 2021, la data de 18 ianuarie 2022 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.2-21019710-02-2rci-18012022 și a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Eugeniu Clim, care a fixat ședința pentru examinarea recursului pentru 15 februarie 2022, ora 09.00.

Astfel, cauza urmează a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău și despre data ședinței de judecată, autorul sesizării urmează să fie informat.

Din sesizare reiese că autorul expune dezacord cu procedura emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 decembrie 2021 nr. 2i-70/21, prin care a fost respinsă cererea potențialului creditor Valerii Zabolotnii și alți privind admiterea integrală cu statut provizoriu la masa credală a creanțelor înaintate și încheierea nr. 2i-70/21 din 20 decembrie 2021, prin care s-a admis cu statut provizoriu la masa credală potențialului creditor SRL „Expo Prut”.

În acest context, completul de examinare a contestațiilor reține că, argumentele invocate în sesizare privind dezacordul cu modul în care au fost emise încheierile din 20 decembrie 2021, prin care s-a respins cererea potențialului creditor Valerii Zabolotnîi și s-a admis cu statut provizoriu la masa credală potențialului creditor SRL „Expo Prut”, fac parte din aspectele procedurale, care urmează a fi subiect de examinare în instanța ierarhic superioară.

Totodată, dezacordul autorului contestației cu soluțiile adoptate nu este temei pentru constatarea incompetenței profesionale grave și evidente a judecătorului vizat, reieșind dintr-o singură speță. Or, cazul invocat în sesizare, fiind episodic în activitatea judecătorilor vizați în sesizare, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestuia. Mai mult, aprecierea competenței profesionale a judecătorilor îi revine prin lege Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor. Totodată, competența profesională este o chestiune evaluată la momentul selectării candidaturii pentru funcția de judecător, dar și periodic pe parcursul carierei, fiind emise hotărâri ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, care sunt publice și accesibile publicului larg.

Or, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece o cauză, iar opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

Rezumând cele expuse, nu s-a reținut în acțiunile judecătorului vizat în sesizare incompetența profesională gravă la îndeplinirea justiției, așa cum nici încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective. Or, judecătorii adoptă hotărâri, bazându-se pe normele legale aplicabile speței și pe intima convingere formată ca urmare a aprecierii materialului probator prezentat de părțile procesului.

La caz, autorul sesizării vizează aspecte procedurale și de interpretare a normelor legale, care nu țin de competența Inspecției judiciare. Or, o eventuală apreciere a corectitudinii aplicării normelor legale invocate de autorii sesizării automat ar duce la aprecierea temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de magistrat, fapt ce excede competența Inspecției judiciare. Prin urmare, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de îndeplinire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de îndeplinire a justiției.

La fel, completul nu a reținut încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane, or la 31 decembrie 2021, în adresa tuturor participanților la proces, inclusiv și a potențialului creditor Zabolotnîi Valeri, au fost expediate încheierile motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 20 decembrie 2021.

Totodată, Inspecția judiciară nu a reținut neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a unei obligații de serviciu de către judecătorul vizați și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Cu referire la temeiurile specificate la lit. p) alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de autorul sesizării în privința judecătorului vizat, urmează de menționat că, nu s-au reținut nici unul din temeiurile invocate în acțiunile judecătorului Vitalie Stratan.

Or, nu a avut loc un proces de judecată în cadrul căruia judecătorii ar fi avut atitudine nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane, după cum statuează norma invocată. Mai mult, nu au fost reținute în acțiunile judecătorului fapte care ar putea fi calificate ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și în contestație, din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor concluzionează că, faptele expuse în contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul central, Vitalie Stratan a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. (1) lit. b), c), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Așa dar, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspekția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Zabolotnii Valeri împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 19s-20p/m din 28 ianuarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 24 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
Membri	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Iurie Cotruță