

HOTĂRÎRE

04 martie 2022
Nr. 40/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte
Membri:

Pulbere Ruxanda
Mânăscurță Igor
Midrigan Pavel

examinând în ședința închisă contestația depusă de Răzeșu Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La 26 octombrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Răzeșu Nicolae, în calitate de director al S.A. „Moldovahidromaș”, ales la adunarea generală a acționarilor Societății din 11 septembrie 2021, cu votul acționarilor deținători a 57,30 % din acțiunile cu drept de vot, prin care și-a exprimat dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Chisilița Violeta la adoptarea încheierii din 21 septembrie 2021 în cauza civilă nr.3-2357/2021, intentată la acțiunea lui Braga Oleg și administratorul provizoriu al S.A. „Moldovahidromaș”, Vasilev Ruslan împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea actului de sesizare a indicat că, prin cererea de chemare în judecată reclamanții au solicitat anularea deciziei Agenției Servicii Publice referitoare la includerea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.A. „Moldovahidromaș” a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021”, cu menținerea în vigoare a datelor deținute și exteriorizate prin extrasul din 04.11.2020, cu radierea acesteia. Concomitent, au solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea actului administrativ contestat.

În continuare, la 14 septembrie 2021, Braga Oleg a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ menționat supra și aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea acestuia.

La 20 septembrie 2021 cauzele civile au fost conexe, iar dânsul a fost atras în proces în calitate de terț.

Prin încheierea nr.3-2357/2021 din 21 septembrie 2021 s-a dispus suspendarea actului administrativ individual defavorabil până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea deciziei Agenției Servicii Publice din 13 septembrie 2021, privind înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice prin schimbarea administratorului S.A. „Moldovahidromaș” și înregistrarea în această calitate a lui Răzeșu Nicolae, și a deciziei Agenției Servicii Publice de operare a modificărilor prin includerea în registrul de stat a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021” în privința administratorului Braga Oleg, în rest cererea de suspendare a fost respinsă.

Astfel, a considerat Răzeșu Nicolae că, la emiterea încheierii din 21 septembrie 2021, judecătorul a admis mai multe încălcări ale normelor procesuale și materiale, care afectează în mod direct drepturile și interesele S.A. „Moldovahidromaș”, acționarilor acesteia și inclusiv, a lui, fiind ales în calitate de director al S.A. „Moldovahidromaș” la Adunarea generală extraordinară a acționarilor din 11 septembrie 2021.

Mai mult, a considerat că acțiunile magistratului vizat dau dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă și reprezintă abateri disciplinare, ce urmează a fi sancționate.

Autorul a mai invocat caracterul ilegal și prejudiciabil al actului emis de judecătorul Chisilița Violeta la 21 septembrie 2021 în cauza civilă nr.3-2357/2021, prin faptul lipsei la dosar a actelor

contestate, acestea fiind anexate la cererea de chemare în judecată doar în copii. Or, în lipsa actului contestat, în temeiul art.207 alin.(2) lit.h) și art.212 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, instanța urma să declare acțiunea ca fiind inadmisibilă.

Mai mult, judecătorul a dispus suspendarea unui act administrativ inexistent (decizia ASP referitoare la includerea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind S.A. „Moldovahidromaș” a sintagmei „în funcție până la data de 12.05.2021”) a cărei suspendare nici nu s-a solicitat.

Autorul a relevat că, la motivarea soluției de asigurarea a acțiuni instanța practic și-a permis să facă afirmații ce echivalează cu examinarea cauzei în fond, or, un astfel de comportament nu este admisibil la această etapă a procesului.

Suplimentar a mai invocat că, instanța și-a depășit atribuțiile la aplicarea măsurilor de asigurare, prin favorizarea lui Braga Oleg contrar voinței majorității acționarilor.

În aceleași timp, prin soluția sa instanța a blocat și a paralizat activitatea S.A. „Moldovahidromaș”, inclusiv blocarea sub aspectul administrării și organizării activității întreprinderii de către noul administrator ales de acționarii întreprinderii, Răzeșu Nicolae, care are sute de angajați implicați în procesul de activitate al acesteia. În acest fel, S.A. „Moldovahidromaș” a fost repusă sub controlul lui Braga Oleg contrar faptului expirării împuternicirilor acestuia conferite la adunarea acționarilor din 2017, la care a fost ales doar pentru 4 ani, până la 12 mai 2021.

Prin dispunerea suspendării actului administrativ individual, judecătorul de fapt a intervenit în mod nejustificat și abuziv în hotărârile adoptate de majoritatea acționarilor cu privire la desemnarea noului administrator al Societății, prejudiciind incontestabil fondul cauzei. Or, Adunarea generală a acționarilor S.A. „Moldovahidromaș” din 11 septembrie 2021 s-a convocat anume din considerentul că, la 12 mai 2021 au expirat împuternicirile fostului administrator Braga Oleg, fiind în cele din urmă necesară convocarea și petrecerea adunării acționarilor cu primirea la adunare a deciziei de desemnare a noului administrator al societății.

Totodată, în actul de sesizare a invocat și încălcări ale principiilor comune de îndeplinire a justiției: legalității, stabilit la art.21 din Codul administrativ și imparțialității, prevăzut de art.25 din cod.

La fel, prin prisma principiului legalității de la art.14 alin.(3) din Legea nr.220 din 19.10.2017 cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare nu poate fi suspendată. Astfel, instanța de judecată urma să aplice speței legea *pre-citată*, care conține norme speciale, dar nu prevederile Codului administrativ (norma generală), așa cum susține magistratul vizat.

A mai indicat autorul că, actul emis de instanța de fond contravine principiilor ordinii și statului de drept, or, decizia ASP din 13 septembrie 2021 de efectuare a înregistrărilor decise la Adunarea generală a acționarilor nu poate fi în principiu suspendată, deoarece executarea actului administrativ menționat este deja consumată din momentul adoptării, prin certificarea faptului înregistrării modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice. Decizia de înregistrare nu reprezintă o decizie cu executare continuă care ar presupune suspendarea executării acesteia. Or, instanța de judecată nu mai poate dispune suspendarea actului administrativ din moment ce acesta a fost executat.

Potrivit argumentelor de fapt și de drept expuse în sesizare, autorul susține că, maniera în care judecătorul Chisilița Violeta a ales să îndeplinească justiția în cauza menționată *supra*, dăunează prestigiului justiției și provoacă îndoieli față de obiectivitatea cu care a îndeplinit justiția în procesul judiciar, urmând să se dispună în privința ei sancțiunile prevăzute de lege.

Finalmente, a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta prin prisma art.4 alin.(1) lit.lit. c), i) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu inițierea procedurii disciplinare în privința magistratului vizat și aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute de lege.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Răzeșu Nicolae, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare

care ar putea fi încadrate conform temeiurilor invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, Răzeșu Nicolae a declarat contestație, în care și-a manifestat dezacordul cu constatările inspectorului-judecător.

Astfel, a motivat că, inspectorul-judecător nu a pătruns în esența pretențiilor formulate în sesizare, deoarece nu poate un judecător să suspende o decizie a Agenției Servicii Publice care nu există, pe care nu a văzut-o, mai ales când legea spune că această decizie nu se suspendă, blocând activitatea unei societăți cu 400 de angajați.

A subliniat că în Decizie inspectorul-judecător nu a făcut referire la analiza probei de bază – Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2021, prin care a fost admis recursul declarant de administratorul S.A. „Moldovahidromaș” și anulată încheierea prin care au fost dispuse măsurile de asigurare.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției judiciare și tragerea judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată ”Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *”Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că prin sesizarea înaintată s-a solicitat verificarea acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare în cadrul cauzei civile aflate în procedura acestuia.

Potrivit sesizării înaintate, pe lângă faptul că autorul acesteia a invocat mai multe încălcări ale normelor procesuale și materiale, care afectează în mod direct drepturile și interesele S.A. „Moldovahidromaș”, la emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare în cauza civilă nr.3-2357/2021, prin faptul lipsei la dosar a actelor contestate, prin suspendarea unui act administrativ inexistent, a mai invocat și faptul că prin prisma art.14 alin.(3) din Legea nr.220 din 19.10.2007 cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, decizia de înregistrare nu poate fi suspendată.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Răzeșu Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Pentru a decide astfel, inspectorul judecător a verificat argumentele expuse în sesizare în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Chisilița Violeta, potrivit căreia, la acest capitol există o practică constantă, care atestă că actele emise de ASP referitor la operarea modificărilor în registrul persoanelor juridice cu privire la calitatea de administrator, nu sunt exceptate de la controlul judecătoresc și sunt pasibile suspendării. Or, prevederile art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007 nu întrunesc principiul enunțat la art.2

alin.(2) din Codul administrativ, astfel că, prevederile art.16 alin.(1) coroborat cu art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007, nu sunt aplicabile la caz, iar cererea reclamantelor privind suspendarea actului administrativ, este admisibilă.

La acest segment, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiat argumentul autorului contestației că, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării, prin prisma Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.10.2021, prin care a fost admis recursul declarant de administratorul S.A. „Moldovahidromaș” și anulată încheierea prin care au fost dispuse măsurile de asigurare.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor notează că, fără a contesta de principiu posibilitatea inspectorul-judecător să întocmească o decizie motivată de respingere a sesizării, în cazul în care nu constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și după ce contestația a fost admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, după finalizarea cercetării disciplinare, în lipsa verificării faptelor expuse în sesizare prin prisma constatărilor Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.10.2021 în raport cu prevederile art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220 din 19.10.2007, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a adoptat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce condiționează admiterea contestației înaintate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1²), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația declarată de către Răzeșu Nicolae împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1279s-1819p/m din 07 decembrie 2021, emise pe marginea sesizării depuse la 26 octombrie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel