

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 februarie 2023
Nr. 47/2

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând contestația declarată de cet. Davtean Ghegam împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1139s-1504 p/m, nr. 1291s-1700 p/m din 04 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 24 noiembrie 2022 și 28 noiembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Curicheru Valeriu de la Judecătoria Cahul (sediul central).

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La data de 24 noiembrie 2022 și 28 noiembrie 2022 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea cet. Ghedam Davtean, administrator al SRL „Ridimir”, prin care invocă pretinse acțiuni ilegale ale judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central la examinarea cauzei nr. 10-269/2022.

Prin încheierea din 29 decembrie 2022, sesizările nr.1139s-1504p/m și nr.1291s-1700p/m au fost conexe într-o singură procedură.

Autorul sesizării descrie că pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Central se află la examinare plângerea subsemnatului privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu din 28.03.2022 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221560024.

Menționează că ședința de deliberare și pronunțare actului final în urma examinării plângerii a fost fixată pentru 28 iunie 2022, însă subsemnatul nu a fost citat în modul corespunzător despre data și ora examinării cauzei, astfel nu a avut posibilitatea de a participa la ședința de judecată care s-a desfășurat în baza plângerii depusă de către el.

A precizat, că încheierea din 28 iunie 2022 a primit-o abia la 14 iulie 2022 prin scrisoare recomandată și a contestat-o cu recurs.

Ulterior, la 17 octombrie 2022, Curtea de Apel Cahul a examinat recursul declarat, a casat încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cahul, sediul Central în alt complet de judecată.

Indică autorul sesizării că judecătorul Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central nu a întreprins acțiuni în vederea citării părților și stabilirea adevărului, ca consecință a tergiversat examinarea plângerii depuse în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

Consideră că prin acțiunile sale, judecătorul Valeriu Curicheru a încălcat prevederile alin.(1) art.15 din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, făcând referință la prevederile lit. **b)** și **c)** alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014

2. Aprecierea inspectorului-judecător

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a verificat sesizării faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Autorul sesizării indică ca temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central prevederile lit. **b)** și **c)** alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Inspecția judiciară a constatat faptul, că la data de 12 mai 2022, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea depusă de către Ghegam Davtean înaintată în numele și interesele SRL „Ridimir” în baza art.313 din Codul de procedură penală privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu din 28.03.2022 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.20221560024, înregistrat la data de 18.02.2022 în Registrul nr.1 a DGT Sud al CNA, din motivul lipsei faptului infracțiunii și procurorului ierarhic superior, cu obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea depusă de către Ghegam Davtean în interesele SRL „Ridimir”, la 12 mai 2022 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central și a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Valeriu Curicheru.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 iunie 2022, a fost respinsă plângerea lui Davtean Ghegam, înaintată în numele și interesele SRL „Ridimir”, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu din 28.03.2022 prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 1) Cod de procedură penală, adică din lipsa faptului infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr.20221560024, și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov din 26 aprilie 2022, de respingere a plângerii împotriva ordonanței din 28.03.2022, ca fiind inadmisibilă.

La 25 iulie 2022 Davtean Ghegam a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție din 28 iunie 2022.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 octombrie 2022, s-a admis cererea recurentului Davtean Ghegam privind repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a repus în termen, recursul depus de Davtean Ghegam împotriva încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2022. S-a admis recursul declarat de către Davtean Ghegam și s-a casat încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2022, în cauza la plângerea depusă de administratorul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Ridimir”, Davtean Ghegam, împotriva actelor emise de Procuratura Anticorupție, cu restituirea cauzei la rejudicare în Judecătoria Cahul, sediul Central în alt complet de judecată.

Colegiul judiciar a mai reținut că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a tălmăcit incorect normele legislației în vigoare și concluziile judecătorului de instrucție nu sunt în corespundere cu circumstanțele cauzei.

Astfel, din decizia instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Valeriu Curicheru la adoptarea încheierii din 28 iunie 2022, ce ar fi dus la încălcarea drepturilor autorului sesizării, or verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele

ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora, remiterea la rejudecare sau adoptarea unor noi hotărâri este un proces judiciar în conformitate cu legea, care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Cauza vizată a fost remisă pentru rejudecare la Judecătoria Cahul, sediul Central cu nr. 1-22066553-15-10-16112022 și repartizată în mod aleatoriu judecătorului Leonid Turculeț.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 26 decembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de cet. Davtean Ghegam împotriva ordonanțelor Procuraturii Anticorupție din 28.03.2022 și 26.04.2022 pe procesul penal nr. 20221560024.

Pein decizia Inspecției judiciare din 04.01.2023 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspeția judiciară în decizia contestată a invocat faptul că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

La caz, judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluțiile respective, care nu pot fi considerate ca fiind adoptate intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării.

Argumentele invocate în sesizare privind dezacord cu încheierea din 28 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată în numele și interesele SRL „Ridimir”, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu din 28.03.2022, fac parte din aspectele procedurale, care au constituit subiect de examinare în instanța de recurs și ca consecință, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iunie 2022 au fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, Davtean Ghegam a contestat-o la Completul de admisibilitate a contestațiilor.

3. Argumentele contestației.

În contestație Davtean Ghegam a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspeția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de recurs cu emiterea hotărârii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusiv prin calea de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

La caz, judecătorul a apreciat probele din dosar la intima convingere și a adoptat soluțiile respective, care nu pot fi considerate ca fiind adoptate intenționat sau din neglijență gravă, sau care i-au încălcat drepturile fundamentale ale autorului sesizării.

Este de notat că, admiterea sau respingerea acțiunii se atribuie la aspecte de procedură, care vin să asigure respectarea drepturilor părților la proces. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

În consecință, nu s-a reținut intenția și neglijența gravă a judecătorului Valeriu Curicheru de a adopta cu rea-credință încheierea din 28 iunie 2022

Astfel, în procesul verificării contestației, nu s-a reținut pentru încadrarea acțiunilor judecătorului Valeriu Curicheru temeiul prevăzut de lit. b), alin. (1), art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În contextul expus nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului Valeriu Curicheru nici conform temeiului prevăzut de lit. c) alin. (1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică acțiuni ale judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Or, incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc.

În speță, nu s-a reținut incompetența profesională gravă și evidentă a judecătorului Valeriu Curicheru. Or, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni. Iar actele de dispoziție emise în procesul îndeplinirii justiției se verifică de către instanțele ierarhic superioare în cadrul examinării apelurilor sau recursurilor declarate de părți și alți participanți la proces.

Tot în acest context a fost constatat, că la 13 iunie 2022 Davtean Ghegam a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt confirmat prin cerere înregistrată de Cancelaria Judecătoriei Cahul, sediul central cu nr. de intrare 6591. Respectiv, încheierea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată la data de 28 iunie 2022, în lipsa petiționarului Davtean Ghegam și la 07 iulie 2022, instanța a

expediat copia încheierii în adresa părților, care a fost recepționată de SRL "Ridimir" la data de 12 iulie 2022, iar ulterior la data de 25 iulie 2022 a fost depusă cererea de recurs.

, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile jude Valeriu Curicheru cătorului la examinarea cauzei date.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în contestație și din probele administrate, Completul consideră, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul central a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 04.01.2023.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Davtean Ghegam împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1139s-1504 p/m, nr. 1291s-1700 p/m din 04 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 24 noembrie 2022 li 28 noembrie 2022 asupra acțiunilr judecătorului Curicheru Valeriu de la Judecătoria Cahul (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru