

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 februarie 2023

Nr. 48/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Caprița Iurie împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1163s-1530p/m, din 28 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30.11.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central dlui Curicheru Valeriu,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 30.11.2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Caprița Iurie. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 2 decembrie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectoarei-judecător dnei Diana Ioniță.

Autorul sesizării, Caprița Iurie a menționat că este proprietar al garajului din mun. Cahul, str. Sanatornaia nr.1, însă, un alt utilizator al aceluiași garaj este și cet. Bulat Cristian. La 08 august 2022, la ora 09.50 în acest garaj a fost efectuată percheziția de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Cahul. Până la începerea percheziției de către colaboratorii de poliție nu i-au fost prezentate careva acte, din care ar reieși caracterul autorizat al percheziției, adică percheziția avut loc cu încălcarea art. 125 Cod procedură penală. În continuare, se prezintă conținutul textual al alin. (1), (3), (4) din art. 125 Cpp.

Se mai susține că, în procesul-verbal de percheziției Caprița Iurie este indicat în calitate de martor, adică ca persoană care a asistat la această acțiune procesuală. Potrivit autorului, acest fapt direct confirmă ilegalitatea acțiunii procesuale, dar și ilegalitatea acțiunilor judecătorului de instrucție care a autorizat percheziția.

Corespunzător, se menționează că, de către judecătorul de instrucție Valeriu Curicheru n-au fost întreprinse acțiuni de stabilire a tuturor circumstanțelor cazului cu excluderea încălcării drepturilor sale. Subsecvent, se menționează că judecătorul n-a vizualizat înregistrarea video anexată la materialele cauzei, care ar confirma vinovăția cet. Bulat Cristian. Această circumstanță a fost confirmată de către procuror și în fața instanței de recurs, adică Curții de Apel Cahul.

Mai precizează autorul că, ulterior contestării încheierii adoptate de către magistratul Valeriu Curicheru, acesta prin decizia Curții de Apel Cahul a fost anulată cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a demersului procurorului Marga Viorica asupra autorizării percheziției în garajul său.

Petentul Caprița Iurie consideră că, pe motive necunoscute judecătorul Curicheru

Valeriu n-a întreprins acțiuni de citare în ședința judecătorească a tuturor persoanelor implicate, n-au fost studiate materialele cauzei și, respectiv n-au fost întreprinse toate acțiunile în vederea stabilirii adevărului. Aceste încălcări a determinat adoptarea unei încheieri ilegale. Mai opinează autorul că, personal nu are nici o implicare în cauza penală nr. 20222150351, totodată, neavând nici careva calitate procesuală.

Mai consideră Caprița Iurie că, de către magistrat au fost încălcate prevederile art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Astfel, se opinează că, judecătorul din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Valeriu Curicheru prin acțiunile sale a comis abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), c) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (25.07.2014). Prin considerarea art. 4 alin. (3) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curicheru Valeriu.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspeția judiciară a emis la data de 28.12.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului. Corespunzător în acțiunile magistratului nu a fost posibil de reținut elementele abaterilor disciplinare invocate de către autor și stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (din 25.07.2014), adică

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

Raportat lit.b) cet. Caprița Iurie n-a menționat în ce se exprimă caracterul prejudiciabil al acțiunilor instanței de fond la judecarea cauzei. Or, în acord cu alin. (2) art. 26 Cod procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă.

Totodată, potrivit art.27 alin. (1) Cod procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Același raționament este preluat de către legiuitor și la art. 101 CPP.

Cu referire la lit.c), cazul invocat fiind episodic în activitatea judecătorului, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestuia. Suplimentar și chestiunile de evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Prin urmare, dezacordul cet. Caprița Iurie cu soluția adoptată de către instanța de fond (la 03.08.2022) nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului care a adoptat-o. Or, autorul sesizării n-a prezentat probatoriu pertinent în confirmarea ilegalităților pretinse.

Luând în considerare remedierea ilegalității actului judecătoresc prin soluția instanței de recurs, s-a stabilit că, autorul a invocat aceleași argumente și în fața Curții de Apel Cahul cu competențe de exercitare a controlului jurisdicțional. În acest sens, se deduce realizarea efectivă de către Caprița Iurie a dreptului de acces la justiție și recurs efectiv prin uzul de căile de atac.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1163s – 1530 p/m, din 28.12.2022, petentul Caprița Iurie a depus o contestație.

Potentul a reiterat argumentele sale împotriva soluției Inspecției Judiciare, cu argumentele din sesizarea de bază. Consideră că prin decizia Curții de Apel Cahul din 27.09.2022 a fost constată ilegalitatea actului judecătoresc emis de către Judecătorul vizat prin sesizare.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din conținutul plângerii împotriva deciziei Inspecției judiciare se desprinde în mod evident argumentele cu privire la fondul plângerii împotriva actului judecătoresc.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite. Din această perspectivă Completul este în acord cu argumentele inspectorului judecător D. Ioniță în decizia contestată.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.*

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Problema ridicată de către petent depășește cadrul Legii nr. 178, având în vedere existența unor pretenții față de modul de desfășurare a unui șir de acțiuni pretins a fi legale de către judecătorul de instrucțiune, procuror și organul de urmărire penală. Completul de

admisibilitate nu poate prejudicia interesele și drepturile petentului și nu poate să se expună asupra faptului dacă aceste acțiuni în cumulul lor sunt în corespundere cu prevederile art. 8 a Convenției Europene sau ale prevederilor constituționale. La fel Completul nu este în măsură să se expună dacă acțiunile premergătoare și cele ulterioare emiterii actului judecătoresc de către judecătorul vizat a fost determinant în cauzarea unor prejudicii serioase petentului.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Caprița Iurie împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1163s-1530p/m, din 28 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 30.11.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central dlui Curicheru Valeriu.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru