

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021
nr. 53/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscuță
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Smochin Marcel, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La data de 03 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Smochin Marcel, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020.
2. Autorul sesizării invocă că, în fapt, la data de 26 iunie 2020 cu contestație în instanța de judecată, s-a adresat Smochin Marcel împotriva SA "Termoelectrica", executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
3. Prin cerere-contestația a solicitat: a înlocui debitorii Smochin Ion și Smochin Tamara cu succesorul lor în drepturi Smochin Marcel în temeiul art. 47 Codul de executare; a repune în termen contestația, anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 178-112-113/2018 din 12 martie 2018 privind încasarea în beneficiul SA "Termoelectrica" a taxei de stat în mărime de 606,63 lei; anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 178-82-83/2018 din 19 februarie 2018 privind încasarea în beneficiul SA "Termoelectrica" a sumei de 13592,04 lei; a înceta procedurile de executare nr. 178-112-113/2018 din 12 martie 2018 și nr. 178-82-83/2018 din 19 februarie 2018.
4. În motivarea cererii a indicat că, la 10 noiembrie 2018 a decedat debitorul Smochin Tamara, fapt confirmat prin certificatul de deces, anexate. Reclamantul este moștenitorul debitorului în baza certificatului de calitate de moștenitor nr. 11511 din 27 noiembrie 2018.
5. La 13 iulie 2019 a decedat debitorul Smochin Ion, fapt confirmat prin certificatul de deces DC- IV 1754002, anexat. Reclamantul este moștenitorul debitorului în baza certificatului de calitate de moștenitor nr. 8577 din 23 iulie 2019.
6. Reclamantul a achitat creditorului SA Termoelectrica taxa de stat de 606,63 lei și suma de 13592,04 lei în baza titlurilor de executare. În acest sens creditorul a depus executorului judecătoresc cererea de încetare a procedurii de executare. Executorul

judecătoresc refuză încetarea procedurii. Temei de încetare este faptul stingerii datoriei și decesul debitorilor.

7. Reclamantul, prin intermediul reprezentantului, la 17 iunie 2020 a luat cunoștințe cu procedurile de executare și cu încheierile de intentare a procedurii de executare nr.178-112-113/2018 din 12 martie 2018 și nr. 178-82-83/2018 din 19 februarie 2018.

8. Respectiv, reclamantul este în termen de contestare a încheierilor de intentare a procedurii de executare, care este de 10 zile, de la data comunicării.

9. Prin încheierea din 02 decembrie 2020, a fost admisă cererea depusă de Smochin Marcel cu privire la înlocuirea debitorilor Smochin Ion și Smochin Tamara cu succesorul lor în drepturi, fiind înlocuiți debitorii Smochin Ion și Smochin Tamara în procedurile de executare nr.178-112-113/2018 din 12 martie 2018 și nr.178-82-83/2018 din 19 februarie 2018, intentate în baza titlurilor executorii nr.2-1461/2017 emise de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), cu succesorul în drepturi Smochin Marcel. Totodată, a fost respinsă cererea de repunere în termen înaintată de Smochin Marcel, iar contestația depusă de Smochin Marcel împotriva SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă ca fiind tardivă. Concomitent, a fost respinsă ca nefondată cererea depusă de Smochin Marcel în partea încetării procedurilor de executare nr.178-112-113/2018 din 12 martie 2018 și nr.178-82-83/2018 din 19 februarie 2018.

10. Instanța-judecătorul contrar normelor art.162, 66 Cod de executare, a declarat cererea tardivă, făcând concluzii eronate, nefondate, pripite, instanța n-a depus efort pentru aprecierea juridică sau factologică vastă asupra cauzei, dar în baza actelor false prezentate de executorul judecătoresc /semnătură părinților Smochin Ion și Smochin Tamara de pe avizele poștale nu le aparține și sunt false/, avizele poștale la care s-a referit judecătorul în încheierea sa precum că în data de 21 martie 2018 fapt confirmat prin semnătura aplicabilă, și 27 februarie 2017 fapt confirmat prin semnătura aplicabilă sunt remise în Cojușna, deși defuncții Smochin Tamara și Smochin Ion sunt locuitori la mun. Chișinău, str. Gh.Madan, 46/5, ap.94.

11. Judecătorul constată că încheierea nr.178-112-113/2018 din 12 martie 2018 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2-1461/17 din 07 martie 2017, eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, a fost expediată debitorilor Smochin Tamara și Smochin Ion cu aviz de recepție, recepționat la data de 21 martie 2018, fapt confirmat prin semnătura aplicată, este un fals.

12. Încheierea nr. 178-82-8/2018 din 19 februarie 2018 emisă de executorul judecătoresc Bodrug Augustin privind intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2-1461/17 din 07 martie 2017, eliberat de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, expediată debitorilor Smochin Tamara și Smochin Ion cu aviz de recepție, recepționat la data de 27 februarie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată, este un fals.

13. Sunt constatări vădit eronate, au fost contestate la Curtea de Apel Chișinău. Prin simpla comparație evidențiem că semnăturile nu le aparțin.

14. Mai mult ca atât, acestea constatări nu sunt aplicabile reclamantului o dată ce la 10 noiembrie 2018 a decedat debitorul Smochin Tamara, și la 13 iulie 2019 a decedat debitorul Smochin Ion. Nu a fost prezentat nici o probă că reclamantului Smochin Marcel i s-au prezentat încheierile contestate.

15. Mai mult, executorul judecătoresc Bodrug Augustin a refuzat să-l înlocuiască pe debitorii cu reclamantul Smochin Marcel. Acest fapt s-a produs abia prin încheierea

Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 02 decembrie 2020. Astfel instanța urma să-l repună pe reclamantul în termen pentru depunerea contestației.

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, s-a respins apelul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Smochin Marcel. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 decembrie 2020, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Smochin Marcel împotriva SA „Termoelectrica” și executorul judecătoresc Bodrug Augustin cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

17. În conținutul sesizării, petiționarul indică că instanța urma să aplice prevederile: art 162 alin. (1) din Codul de executare, care prevede că terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare întocmite de executorul judecătoresc în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Conform art. 66 alin. (2) și 67 alin. (7) din Codul de executare, termenul pentru contestarea încheierilor și a celorlalte acte ale executorului judecătoresc se calculează din momentul comunicării actului destinatarului său.

18. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită examinarea legalității acțiunilor judecătorului în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru Bagrin Lucia la examinarea cauzei civile la cererea sa de chemare în judecată Marcel împotriva SA Termoelectrica, executorul judecătoresc Bodrug Augustin, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, dosar nr. 25-2463/20, și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin, pentru comiterea abaterii disciplinare - prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

19. La data de 26 februarie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 116p/m - 77s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

Argumentele contestației

20. Nefiind de acord cu decizia din 26 februarie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Smochin Marcel, a depus contestație împotriva acesteia.

21. În contestația depusă, însă, petiționarul Smochin Marcel, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

22. Examinând contestația depusă de petiționarul Smochin Marcel, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

23. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-

judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

24. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Smochin Marcel a fost emisă la data de 26 februarie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

25. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 26 februarie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

26. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

27. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

29. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

30. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

31. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

32. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

33. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

34. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

35. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Smochin Marcel, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Smochin Marcel, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 26 februarie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Lucia Bagrin.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu