

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 martie 2022
Nr. 55/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mănăscuță Igor Midrigan Pavel

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Zabolotnaia Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central), care pot constitui abateri disciplinare,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Zabolotnaia Galina prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central), pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

A relatat autorul sesizării că, la 05.02.2021 creditorul S.R.L."Expo Prut" s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. "Vas Internațional Plus", al cărei cofondator era și ea.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20.05.2021 a fost constată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de S.R.L."Vas Internațional Plus", a fost desemnat administrator al insolabilității Bostan Nicolae, a fost obligat să notifice creditorii, să întocmească și să prezinte până la 26.07.2021 tabelul definitiv al creanțelor, raportul privitor la cauzele care au dus la insolabilitate, persoanele căror le-ar fi imputabilă starea și premisele răspunderii lor, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021, orele 15:30, cu încălcarea art.34 alin.(5) lit.a)-c) din Legea insolabilității, potrivit căruia *dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolabilitate care va cuprinde:*

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de pînă la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; b) termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și comunicare lor tabelul definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a); c) data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

Astfel, a fost încălcat termenul limită impus de lege – 25 august 2021, prin stabilirea datei ședinței de validare a creanțelor la 22.09.2021, cu 58 de zile.

A considerat că, a fost încălcată flagrant și abuziv norma citată, că a fost tergiversat procesul de insolabilitate, că nu a fost respectată procedura legală de emitere a actelor judecătorești.

A solicitat petiționara tragerea judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central) la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin.(1) lit. b), c), g), i), j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de Zabolotnaia Galina, pe motiv că în urma verificărilor efectuate, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constituțive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat a abaterilor disciplinare care ar putea fi încadrate conform temeiurilor invocate de autorul sesizării și prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022, Zabolotnaia Galina a declarat contestație, în care și-a manifestat dezacordul cu constatările inspectorului-judecător.

Astfel, a motivat că, inspectorul-judecător nu a pătruns în esența pretențiilor formulate în sesizare, deoarece prin stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 22 septembrie 2021, judecătorul a încălcat art. 34 alin.(5) lit. c) din Legea insolvențității, care este o normă imperativă.

La fel, a motivat că, constatările inspectorului-judecător se referă la o perioadă ulterioară datei limită stabilită de lege pentru fixarea ședinței de validare a creanțelor.

A subliniat că opinia judecătorului nici decum nu oferă explicații referitor la faptele invocate în sesizare.

Prin urmare, a solicitat admiterea contestației, anularea Deciziei și constatarea abaterii disciplinare comise de judecătorul vizat.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată *"Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărârea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20.05.2021 a fost constatată insolvențibilitatea și intentat procesul de insolvențibilitate față de S.R.L."Vas Internațional Plus", a fost desemnat administrator al insolvențității Bostan Nicolae, a fost obligat să notifice creditorii, să întocmească și să prezinte până la 26.07.2021 tabelul definitiv al creanțelor, raportul privitor la cauzele care au dus la insolvențibilitate, persoanele căror le-ar fi imputabilă starea și premisele răspunderii lor, a fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 22.09.2021, orele 15:30.

Potrivit sesizării înaintate, s-a pretins încălcarea de către judecător a art.34 alin.(5) lit.a)-c) din Legea insolvenței, în special stabilirea datei ședinței de validare a creanțelor, cu depășirea termenului limită impus de lege.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Zabolotnaia Galina cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central).

Pentru a decide astfel, inspectorul judecător, deși a constatat că prin stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru 22.09.2021 a fost încălcat termenul limită – 25 august 2021 cu 21 zile lucrătoare, a condiționat faptul dat cu volumul de lucru al judecătorului, timpul de lucru necesar pentru exercitarea atribuțiilor funcționale, concluzionând încălcarea termenului din motive întemeiate.

La acest segment, Completul de examinare a contestațiilor reține ca întemeiat argumentul autorului contestației că, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire la încălcarea termenului stabilit prin art. 34 alin.(5) lit. c) din Legea insolvenței, prin prisma faptului că dispozitivul hotărârii, care conține data ședinței de validare a creanțelor, a fost emis la data de 20 mai 2021.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor notează că, fără a contesta de principiu posibilitatea inspectorului-judecător să întocmească o decizie motivată de respingere a sesizării, în cazul în care nu constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și după ce contestația a fost admisă și restituită cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, după finalizarea cercetării disciplinare, în lipsa verificării faptelor expuse în sesizare prin prisma respectării prevederilor legale ce reglementează conținutul dispozitivului hotărârii instanței de insolvență, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară neîntemeiat a adoptat soluția privind respingerea sesizării, fapt ce condiționează admiterea contestației înaintate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1²), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația declarată de către Zabolotnaia Galina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1343s-1905p/m din 17 ianuarie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Stratan Vitalie de la Judecătoria Chișinău (sediul central) și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mănăscuță Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel