

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

01 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 63/5

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Igor Mânăscuță

Membri Angela Oteanu

Iurie Cotruță

1. Examinând contestația cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă”, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 39s-45p/m din 09 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

2.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 12 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar ”Grădina Secretă”, Guzun Valeriu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, care a fost înregistrată cu nr.39s-45p/m .

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 13 ianuarie 2022, sesizarea cu nr.39s-45p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Autorul sesizării exprimă dezacord cu modul în care s-a judecat cererea de recuzare a judecătorului Corneliu Guzun de la examinarea în ordine de contencios administrativ a cauzei civile nr.2-21065798-12-3-04052021 (nr.3-1301/21).

Astfel, autorul relatează că, din 04 mai 2021 pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se află spre examinare cauza civilă intentată la acțiunea Î.I.P. ”Grădina Secretă” și Guzun Valeriu împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terții SRL ”Memphis-Construct”, SRL ”Global Construcții” și SRL ”Lagmar Impex”, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, privind anularea actelor administrative, care la 05 mai 2021 a fost repartizată judecătorului Guzun Comeliu.

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2021 avocatul Dorogoi Ion în interesele Î.I.P. ”Grădina Secretă” a depus cerere de recuzare a judecătorului Guzun Comeliu de la examinarea cauzei nominalizate supra, care în aceeași zi s-a repartizată spre soluționare judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani,

Cazacu Grisorii.

Menționează autorul că, solicitarea recuzării magistratului Corneliu Guzun a fost întemeiată pe prevederile art.50 și art.202 din Codul administrativ, art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă și art.6 parag. 1 din CoEDO.

Deci, în cerere s-a indicat asupra existenței unor fapte, care pot trezi dubii în ce privește imparțialitatea judecătorului Corneliu Guzun, după cum urmează: încălcarea termenelor imperative de procedură; încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei; nepublicarea încheierilor prin care au fost soluționate fondul unor probleme cu scopul ascunderii de publicul larg informației despre mersul examinării cauzei; comportamentul parțial al judecătorului la examinarea speței și încălcarea principiului egalității armelor; existența unei plângeri în privința magistratului Corneliu Guzun, depuse de reclamant la Colegiul disciplinar al Consiliul Superior al Magistraturii, fapt care poate crea o situație de ostilitate și conflict între reclamant și magistrat, precum și afecta grav imparțialitatea judecătorului.

În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2021, adoptată de judecătorul Grigorii Cazacu, cererea de recuzare a judecătorului Guzun Corneliu de la examinarea cauzei nr.2-21065798-12-3-04052021 (nr.3-1301/21), a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. În motivarea soluției adoptate, cu referire la hotărârea CtEDO din 26 septembrie 2007 pe cauza Tocono și profesorii Prometeiști vs Moldova, instanța a reținut că, circumstanțele de fapt invocate de avocatul Dorogoi Ion în interesele I.Î.P. "Grădina Secreta" în susținerea cererii de recuzare a judecătorului Corneliu Guzun, nu se încadrează în prevederile art.art.49-50 din Codul administrativ.

Consideră autorul sesizării că, judecătorul Grigorii Cazacu a admis încălcări de ordin procedural, fapte ce pot fi calificate ca abateri disciplinare potrivit art.4 alin.(1) lit.lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Subsecvent, se indică următoarele încălcări a normelor de procedură: aplicarea unei proceduri incorecte de examinare a recuzării (aplicarea eronată a prevederilor art.52 alin.(2) din Codul administrativ și a normelor ce reglementează termenul de examinare astfel de cereri); nerespectarea procedurii de citare legală a participanților la proces; aplicarea incorectă a legislației naționale și neaplicarea normelor internaționale și a jurisprudenței CtEDO; nepublicarea pe portalul instanțelor naționale a încheierii prin care s-a respins recuzarea judecătorului Corneliu Guzun (contrar prevederilor Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea CSM nr.658/30 din 10 octombrie 2017).

Susține autorul că, judecătorul Grigorii Cazacu a acționat în interesul managerului instanței, judecătorului Corneliu Guzun și unor participanți la proces. Totodată, contrar prevederilor legale imperative, ascunde de publicul larg actele

judecătorești de dispoziție, care urmează a fi publicate în mod obligatoriu.

Finalmente, administratorul Instituției de învățământ preșcolar ”Grădina Secretă”, solicită intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Cazacu Grigorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară pentru încălcările admise la examinarea cererii de recuzare a judecătorului Corneliu Guzun de la examinarea pricinii nr.2-21065798-12-3-04052021 (nr.3-1301/21), în care are statut procesual de reclamant.

2.Constatările inspecției judiciare

La data de 09.02.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Marian Martalog a adoptat decizia **nr. 39s-45p/m**, de respingere ca neîntemeiată sesizarea din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizati în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă

3.Argumentele contestației

3. Nefiind de acord cu decizia din 09 februarie 2022 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă”, a depus în termen o contestație la 28.02.2022, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

4. În motivarea contestației depuse cet. cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” a menționat că decizia Inspecției judiciare nr. 39s-45p/m din 09 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 12 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), este una neîntemeiată și necesită a fi restituită inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare.

Totodată, cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizare, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicieii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționînd că judecătorul vizat în sesizare este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă”, împotriva deciziei Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele ale petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

- a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;
- b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, autorul sesizării se referă la existența temeiurilor specificate la art.4 alin.(1) lit.lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, după cum urmează:

- c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

- g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

- i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;

- j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

În procesul verificării sesizării și potrivit informației din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a judecătorului Cazacu Grigorii, s-au constatat următoarele circumstanțe.

Potrivit Fișei de repartizare a cererii, cauza civilă intentată la acțiunea I.Î.P. "Grădina Secretă" și Guzun Valeriu împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terții SRL "Memphis-Construct", SRL "Global Construcții" și SRL "Lagmar Impex", Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, privind anularea actelor administrative, la 05 mai 2021 a fost înregistrată cu nr.3-1301/21 (PIGD nr.2-21065798-12-3-04052021) la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și în aceeași zi s-a repartizat judecătorului Corneliu Guzun în mod automat-aleatoriu.

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2021 avocatul Dorogoi Ion în interesele I.Î.P. "Grădina Secretă" a depus cerere de recuzare a judecătorului Guzun Corneliu de la examinarea cauzei nr.3-1301/21, care în aceeași zi s-a repartizat spre examinare judecătorului Cazacu Grigorii în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2021, cererea de recuzare a judecătorului Guzun Corneliu a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Încheierea poate fi atacată o dată cu fondul cauzei.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, actualmente cauza se află în procedura judecătorului Corneliu Guzun cu statut de examinare, iar autorul sesizării exprimă nemulțumire cu modul în care s-a judecat cererea de recuzare și totodată, cu soluția adoptată de judecătorul Cazacu Grigorii, prin care s-a respins recuzarea judecătorului Corneliu Guzun, având în vedere încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1301/21 din 20 decembrie 2021.

Reieșind din prevederile art.21 alin.(1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Art. 41 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dezvoltă noțiunile de abatere disciplinară săvârșită prin intenție sau prin neglijență gravă.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere a unui profesionist în domeniu dreptului.

Noțiunea de abatere disciplinară săvârșită cu intenție, prezumă că judecătorul încalcă conștient norme de drept material sau procesual, iar noțiunea de neglijență gravă, este considerată aplicabilă atunci când judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material sau procesual fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă

a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă. Deci, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat în corespundere cu prevederile Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave. Judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de lege.

Or, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.12 din 07 iunie 2011 pentru controlul constituționalității prevederii art.22 alin.(1) lit.p) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr.152 din 08 iulie 2010 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, a statuat că, pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului este necesar de a stabili faptul încălcării intenționate a legii sau din neglijență gravă. Răspunderea disciplinară a judecătorului nu poate fi antrenată pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor. La reținerea în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează să se stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, adică latura obiectivă și cea subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă, și deci nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului. La fel, din hotărârea dată se desprinde că, este inadmisibilă responsabilizarea automată a judecătorilor fără a demonstra latura obiectivă și subiectivă a abaterii disciplinare.

Pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, la caz în speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă admisă de judecătorul Cazacu Grigorii la examinarea cererii autorului privind recuzarea magistratului Corneliu Guzun. Or, autorul sesizării nu a prezentat probe prin ce se justifică opinia sa precum că, judecătorul Cazacu Grigorii a încălcat sau a aplicat eronat normele legale ce reglementează procedura de examinare a recuzării, citării legale și referitoare la publicarea actelor judecătorești de dispoziție, fiind doar prezentate niște interpretări subiective. Or, referirile autorului sesizării la unele norme generale nu sunt suficiente pentru a constata existența abaterii disciplinare și a formula un raport pentru Colegiul disciplinar.

Mai mult, din cele reținute în procesul verificării sesizării se confirmă citarea legală a participanților la proces (prin telefonogramă) și comunicarea acestora a actului judecătoresc adoptat (scrisoarea de expediere nr.23605-22610 din 20 decembrie 2021).

Totodată Completul de examinare a contestațiilor atestă că, aspectele invocate în sesizare pot fi verificate de către instanța ierarhic superioară (de apel/recurs) la înaintarea unui act de contestare odată cu fondul cauzei.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Iar, potrivit prevederilor art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor reține că, actul judecătoresc emis de Grigorii Cazacu va fi supus controlului judiciar. Prin urmare, instanța ierarhic superioară este în drept de a stabili dacă au fost sau nu, la adoptarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr.3-1301/21 din 20 decembrie 2021, încălcate drepturile participanților la proces.

Or, Inspecția judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii intervine la examinarea sesizării doar în limitele competenței ce îi revine, fără a interveni în procesul de înfăptuire a justiției și fără a-și aroga atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Cu referire la alegațiile autorului privind incompetență profesională gravă și evidentă a magistratului Grigorii Cazacu la înfăptuirea justiției, Completul de examinare a contestațiilor acestea le resping ca neîntemeiate.

Astfel, incompetența profesională gravă și evidentă a magistratului, presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu a fost demonstrat în cadrul verificării sesizării.

Mai mult, în esență, judecătorul în exercitarea funcției, are sarcina de a interpreta independent reglementările legale, fără careva imixtiuni.

Completul de examinare a contestațiilor, la fel respinge ca fiind declarative acuzațiile privind comportamentul părținitor al judecătorului vizat, or autorul sesizării n-a prezentat careva probe în acest sens.

Mai mult, art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor verificând sesizarea și din probele administrate, cât și argumentele indicate în contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare contestate, găsește contestația neîntemeiată, iar decizia Inspecției judiciare, ca fiind una întemeiată și legală, or se constată lipsa temeiurilor rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău,

sediul Râșcani, potrivit prevederilor art.4 alin.(1), inclusiv și celor stabilite la lit.lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care Inspecția judiciară întemeiat și legal a dispus respingerea sesizării ca fiind una neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 09 februarie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Guzun Valeriu, administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă” cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Grigore Cazacu din cadrul Judecătoriei Chișinău sed. Râșcani, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica. că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația depuse de cet. Guzun Valeriu , administratorul Instituției de Învățământ Preșcolar „Grădina Secretă”. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **nr. 39s-45p/m**, din 09 februarie 2022.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/ Igor Mânăscuță

Membri /semnătura/ Angela Oteanu

 /semnătura/ Iurie Cotruță