

HOTĂRÎRE

23 martie 2023
Nr.64/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinînd contestația declarată de cet. Jabineț Nadejda și Boicenco Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 115s-156p/m din 20 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Curicheru Valeriu de la Judecătoria Cahul (sediul central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 02 februarie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea înaintată de cet. Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco, la acțiunile judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central, înregistrată la 03 februarie 2023.

Autorii sesizării menționează faptul că, în procedura judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central, s-au aflat în examinare plîngerile acestora împotriva actelor emise de organul de urmărire penală și neexaminarea în termenul de 10 zile.

Susțin autorii că la data de 11 și 13 octombrie 2022, au fost înregistrate plîngerile în conformitate cu prevederile art. 299 alin.(2) și 313 Cod procedură penală, în care cet. Nadejda Jabineț și Vladimir Boicenco reprezentanții legali al minorului Boicenco Iacov, au solicitat constatarea încălcării drepturilor de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Consideră că prin acțiunile sale, judecătorul Valeriu Curicheru din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central a încălcat grav drepturile autorilor privind examinarea plîngerilor în termeni legali, dar și drepturile acestora privind citarea în ședința de judecată.

2. Aprecieră inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată de către Inspecția judiciară prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Valeriu Curicheru de la Judecătoria Cahul, sediul Central, a temeiurilor de abateri disciplinare.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia magistratului, s-au stabilit, că la data de 11 octombrie 2022, la Judecătoria Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare 2 plângeri depuse de către Jabineț Nadejda și la 14 octombrie 2022 o plângere depusă de către Boicenco Vladimir înaintate în baza art.313 din Codul de procedură penală privind anularea ordonanței ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, Boișteanu Ana, din 30 august

2022 prin carea respins cererea reprezentantului părții vătămate minore Jabineț Nadejda privind audierea asupracircumstanțelor infracțiunii comise în privința fiului acesteia la data de 18 mai 2022, de către Martînenco Artur, în procesul penal nr. 20221500621 și încălcării termenului legal de 15 zile desoluționare a plângerii înaintate la data 02 septembrie 2022 împotriva ordonanței menționate aorganului de urmărire penală de către Procuratura r-lui Cahul.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 ianuarie 2023, s-a respins plângerea avocatului Vitalie Ciudin în apărarea drepturilor și intereselor petiționarului Jabineț Nadejda prin care s-a solicitat declararea ordonanței ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, Boișteanu Ana, din 30 august 2022, emise în procesul penal nr. 20221500621, constatarea încălcării termenului legal de 15 zile de soluționare a plângerii înaintate la data 02 septembrie 2022 împotriva ordonanței ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, Boișteanu Ana, din 30 august 2022, constatarea încălcării drepturilor și libertăților lui Jabineț Nadejda, și accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil - încălcării art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 din Codul de procedură penală prin nerespectarea prevederilor legale de la art. 299 Cod de procedură penală ce obligă procurorul de a soluționa în termen de 15 zile plângerea împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, refuzul în efectuarea unor acțiuni de urmărire penală evident și stringent necesare în cadrul procesului penal, și anularea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Irina Bahnari din 12 septembrie 2022, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului a numitei Jabineț Nadejda, prin înaintarea demersului respectiv judecătorului de instrucție în vederea audierii în conformitate cu prevederile art. 110/1 din Codul de procedură penală a părții vătămate minore Boicenco Iacov, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea menționată este irevocabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 ianuarie 2023, a fost respinsă plângerea petiționarului Jabineț Nadejda privind declararea nulității ordonanței ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, Coroleac Diana, din 29 august 2022, și a ordonanței procurorului Procuraturii raionului Cahul, Irina Bahnari, din 12 septembrie 2022, emise în cadrul procesului penal nr.20221500730, cu constatarea încălcării drepturilor lui Jabineț Nadejda, și anume dreptul privind accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil - încălcării art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea menționată este irevocabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 ianuarie 2023, a fost respinsă plângerea lui Boicenco Vladimir privind declararea nulității ordonanței ofițerului de urmărire penală a IP Cahul, Coroleac Diana, din 01 septembrie 2022, și a ordonanței procurorului Procuraturii raionului Cahul, Irina Bahnari, din 15 septembrie 2022, emise în cadrul procesului penal nr. 20221500699, cu constatarea încălcării drepturilor lui Boicenco Vladimir, de acces liber la justiție, dreptului la un proces echitabil - încălcării art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 19 din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea supra este irevocabilă.

Autorii sesizării susțin că, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Valeriu Curicheru a încălcat drepturile acestora de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, precum și neexaminarea plîngerilor în termenii indicați în legislația

în vigoare.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 20 februarie 2023 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Inspecția judiciară a menționat și faptul, că neexaminarea cauzelor penale (plîngerile înaintate în temeiul art. 313 CPP) în termenul prevăzut de legislația în vigoare, adică cu depășirea termenilor, s-a datorat ca consencință a volumului mare de lucru pus în sarcina judecătorului vizat în circumstanțele descrise, care nu pot fi imputate judecătorului Valeriu Curicheru.

În aceste circumstanțe, Inspecția judiciară nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Valeriu Curicheru la examinarea plîngerilor depuse de către Jabineț Nadejda și Boicenco Vladimir împotriva actelor Procuraturii raionului Cahul, emise în cadrul proceselor penale menționate.

3. Argumentele contestației.

În contestație Jabineț Nadejda și Boicenco Vladimir au invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitîndu-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspecția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, înaintate în baza art.313 din Codul de procedură penală privind anularea ordonanțelor.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau a recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauzele penale au fost examinate de instanța competent, iar încheierile sunt irevocabile conform procedurii stabilite, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu

scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac, dacă legea prevede o cale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorul Valeriu Curicherula de la Judecătoria Cahul, sediul Central din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă, pentru abaterea prevăzută la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.78 din 25 iulie 2014.

Obiecțiile autorilor la tergiversarea examinării plângerilor înregistrate, nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Or, autorii sesizării nu au prezentat probe pertinente în confirmarea ilegalităților pretinse.

La aprecierea acțiunilor judecătorului privind tergiversarea examinării cauzei Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar ține cont de situația reală creată în instanțele de judecată, volumul de lucru al judecătorilor, raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 20.02.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorul Valeriu Curicherula de la Judecătoria Cahul, sediul Central, potrivit prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Jabineț Nadejda și Boicenco Vladimir împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 115s-156p/m din 20 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 02 februarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Curicheru Valeriu de la Judecătoria Cahul (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru