

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

23 martie 2023
Nr. 65/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Timofte Gheorghe împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1150s – 1516 p/m, din 22 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 noiembrie 2022 de către Timofte Gheorghe privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, dlui Iurie Cotruță și dnei Sîrbu Victoria,

C O N S T A T Ă:

Argumentele sesizării.

La 28.11.2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de cet. Timofte Gheorghe, datată din 21.11.2022 remisă conform competenței de către Curtea de Apel Chișinău (nr. 4-35/26-2545 din 23.11.2022) privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Cotruță Iurie, Sîrbu Victoria, înregistrată la Inspecția Judiciară ca sesizare și prin dispoziția inspectorului-judecător principal nr.1150 s – 1516p/m din 29.11.2022. Această sesizare a fost distribuită spre examinare inspectorului-judecător, Vladimir Brașoveanu.

În sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, autorul ei, cet. Timofte Gheorghe expune dezacordul cu acțiunile judecătorilor nominalizați la judecarea cauzei în ordine de apel cauza civilă nr. 2a-1/2022, la cererea de chemare în judecată depusă de Crețu Victor, intervenient principal Timofte Gheorghe împotriva lui Redica Mihail, Redica Stepanida, Cojocari Andrei, Golovco Iurie, Golovco Irina, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare cumpărare nr. 4184 din 04 iulie 2018. Astfel din sesizare rezultă că judecătorii sesizați ar manifesta părtinire la examinarea cauzei și solicită implicarea și monitorizarea cazului întru excluderea încălcării legii.

Autorul consideră că anume cei doi judecători vizați au contribuit la încălcarea drepturilor lui în calitate de participant la proces.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspecția judiciară a emis la data de 22.12.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

Inspecția judiciară a remarcat faptul, că judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar dacă în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc comiterea abaterii disciplinare.

Pentru a reține săvârșirea abaterii disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele

constitutive ale acesteia, în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară.

Din analiza specificărilor din sesizare și opiniei prezentate, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei și emiterii sentinței, cu care nu este de acord autorul sesizării. Astfel s-a stabilit că alegațiile autorului sesizării nu și-au găsit confirmarea.

Bănuielile privind imparțialitatea judecătorului, autorul sesizării le poate expune în cererea de recuzare. Hotărârea/Încheierea judecătorească pronunțată urmare a judecării cauzei, poate fi contestată în modul și termenul stabilit de lege, drept de care dispune autorul sesizării, dar nicidecum nu prin intermediul depunerii sesizării Inspecției judiciare cu cerința de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor pentru că a emis în cauza respectivă încheieri/hotărâri cu care dânsul și exprimă dezacordul.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

În plus, este oportun de a evidenția că, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nici-o influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată îndeosebi de reprezentantul debitorului.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1150s – 1516 p/m, din 22 decembrie 2022, petentul Timofte Gheorghe a depus o contestație.

Potentul a menționat că decizia contestată este una neîntemeiată. A solicitat să fie audiată atent înregistrarea audio a ședinței de judecată și să fie sancționate persoanele vizate.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Din analiza sesizării și opiniei prezentate de judecătorii sesizați, se deduce lipsa totală a oricare date temeinice care să confirme bănuiele rezonabile a existenței abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului în cadrul judecării cauzei, cu care nu este de acord autorul sesizării.

Analizând circumstanțele factice invocate de autorul sesizării, prevederile și jurisprudența în vigoare, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării precum că judecătorii au încălcat prevederile Legii.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspekția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute, autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor la examinarea cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/incheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Completul de admisibilitate a audiat înregistrările audio ale ședințelor de judecată. Cu toate acestea înregistrările vin să confirme explicațiile judecătorilor. O aparență de un tratament discriminatoriu, sau care vine să limiteze drepturile părților în proces nu a fost constatat.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, *controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.*

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de Timofte Gheorghe împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 1150s – 1516 p/m, din 22 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 28 noiembrie 2022 de către Timofte Gheorghe privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, dlui Iurie Cotruță și dnei Sîrbu Victoria.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru