

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

01 aprilie 2022

mun. Chișinău

Nr. 66/6

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Igor Mânăscuță

Membri

Iurie Cotruță

Angela Munteanu

Examinând contestația cet. Roșca Veaceslav împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 27s-29p/m, nr.48s-55p/m din 08 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 10 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Cazacu Grigore de la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) și Clima Vladislav de la Curtea de Apel Chișinău.

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La 10 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de avocatul Roșca Veaceslav privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, care a fost înregistrată cu nr.27s-29p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal, Ioana Chironeț din 12 ianuarie 2022, sesizarea cu nr.27s-29p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

La 13 ianuarie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit încă o sesizare din numele avocatului Roșca Veaceslav, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Vladislav Clima din cadrul Curții de Apel Chișinău, care s-a înregistrat cu nr.48s-55p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar, Natalia Paustovskaia din 17 ianuarie 2022, sesizarea cu nr.48s-55p/m. a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

Potrivit art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care mai multe sesizări se referă la aceeași faptă și la același judecător, sesizările se conexează.

În conformitate cu art.19 alin.(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, prin încheierea inspectorului-judecător, Mariana Martalog din 24 ianuarie 2022, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a sesizărilor parvenite din numele pretinsului avocat, Roșca Veaceslav, cu nr.27s-29p/m și nr.48s-55p/m, cu atribuirea numărului unic de evidență nr.27s-29p/m.

Autorul sesizării exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Cazacu Grigorii de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Vladislav Clima din cadrul Curții de Apel Chișinău, la judecarea în procedura contenciosului administrativ a unor pricini, în care a avut diferite calități procesuale.

Astfel, cu referire la cauza civilă în care a avut statut procesual de reprezentant al reclamantului Decuseară Victor în contradictoriu cu Inspectoratul pentru protecția mediului și Centrul Național Anticorupție se menționează că, prin încheierea

judecătorului Grigorii Cazacu din 29 iunie 2020, acțiunea înaintată a fost declarată ca fiind inadmisibilă. În motivarea soluției adoptate magistratul vizat a indicat nerespectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului.

Susține autorul sesizării că, judecătorul a manifestat un formalism și iresponsabilitate la motivarea încheierii emise.

Ulterior, prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2020, recursul declarat de avocatul Veaceslav Roșca în interesele recurentului Decuseara Victor a fost admis, fiind casată integral încheierea instanței de fond, cu restituirea pricinii la rejudecare, or, potrivit prevederilor art.7 și art.22 din Legea privind evaluarea integrității instituționale nr.325 din 23 decembrie 2013 (*legea aplicabilă speței examinate*), nu este prevăzută calea prealabilă la soluționarea astfel de litigii.

Consideră autorul sesizării că, pe motivul incompetenței sale, magistratul Cazacu Grigorii i-a îngrădit reclamantului Decuseara Victor dreptul de acces efectiv la justiție.

A relatat autorul că, propunerea de recuzare înaintată acestui magistrat, prin încheierea judecătorului Victor Sîrbu din 20 mai 2021, a fost respinsă.

Ulterior, la 10 noiembrie 2021, judecătorul Cazacu Grigorii a pronunțat hotărîre în speță, prin care a respins acțiunea lui Decuseara Victor, cauza fiind examinată în lipsa reclamantului și a reprezentantului acestuia.

Concomitent, în actul de sesizare se menționează despre o altă cauză examinată de judecătorul Grigorii Cazacu, în care autorul are statut de reclamant.

Astfel, se susține că, cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Roșca Vladislav împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din 07 iunie 2021, prin care acesta a fost sancționat disciplinar, cu retragerea licenței de avocat, nu întâmplător a fost repartizată judecătorului Cazacu Grigorii. Or, avînd scopul de a se răzbuna împotriva avocatului Vladislav Roșca pe cauza relatată la acțiunea lui Decuseara Victor, magistratul vizat a utilizat toată puterea conferită de statutul său de judecător.

Suplimentar, se indică asupra faptului că, încheierea din 17 septembrie 2021, prin care s-a respins solicitarea reclamantului privind suspendarea actului administrativ contestat, a fost emisă în lipsa participanților la proces și fără ca să fie comunicată acestora.

Consideră Vladislav Roșca că, în cazul în care judecătorul vizat acționa potrivit legii și îi expedia încheierea în termen, recursul declarat ar fi fost examinat mai rapid. Doar urmare obiecțiilor înaintate, judecătorul a remis la 08 noiembrie 2021 actul judecătoresc adoptat la 17 septembrie 2021.

Cu referire la ilegalitatea încheierii autorul a relatat că, integral și-a motivat cerința referitoare la suspendarea deciziei contestate prin argumentele că, clienții solicită rezilierea contractelor de acordare asistenței juridice. Totodată, au fost anexate procesele-verbale privind înlăturarea din proces în calitate de apărător/reprezentant. A mai menționat autorul că, are la întreținere 3 copii minori și soția acestuia se află în concediul post natal, fiind singurul întreținător al familie.

Consideră autorul că, magistratul Cazacu Grigorii intenționat a pronunțat o încheiere ilegală, urmînd scopul de a profita material din situația dificilă în care se află avocatul Roșca Vladislav și cunoscînd cu exactitate pe cît de vitală este necesitatea a fi suspendat actul contestat.

Mai mult, cu referire la datele din declarația pe venit a judecătorului vizat, autorul solicită Inspecției judiciare sesizarea Autorității Nefinale în scopul verificării legalității veniturilor.

În continuare, autorul a subliniat ca, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2021, recursul său declarat împotriva încheierii din 17 septembrie 2021, a fost respins. La caz, judecătorul-raportor a fost Vladislav Clima care, la fel nu se bucură de o reputație pozitivă, imparțialitatea cărui constituie subiectul mai multora discuții în societatea civilă.

Totodată, autorul a menționat că, în luna decembrie 2021 a depus o cerere repetată, invocând apariția noilor circumstanțe, însă judecătorul refuză a examina cererea, iar procesul se amână pentru o perioadă îndelungată.

Suplimentar se indică și asupra faptului că, la ziua de 06 ianuarie 2022 pe Portalul instanțelor de judecată nu este publicată încheierea din 17 septembrie 2021.

Potrivit actului de sesizare din 13 ianuarie 2022, conexat cu sesizarea inițială din 13 ianuarie 2022, autorul invocă dezacord cu modul în care s-a judecat în ordine de recurs cauza nominalizată *supra* de către judecătorul Vlad Clima din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Deci, se menționează despre faptul că, nefiind de acord cu încheierea judecătorului Grigorii Cazacu din 17 septembrie 2021, prin care a fost respinsă cererea autorului cu privire la suspendarea actului administrativ contestat, aceasta a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, care s-a repartizat judecătorului-raportor Clima Vladislav.

Prin decizia instanței de recurs din 20 decembrie 2021, recursul a fost respins.

Mai indică autorul că, soluția emisă de Curtea de Apel Chișinău este la fel ilegală ca și cea a instanței de fond, or, în argumentarea deciziei adoptate judecătorul Clima Vladislav în mod vădit a aplicat eronat prevederile legale la speța examinată, cu referire la art.172 și art.214 din Codul administrativ.

Mai mult, judecătorul Clima Vladislav a ignorat totalmente înscrisurile prezentate de recurent și nu s-a expus asupra tuturor cerniților invocate de către acesta în recurs, iar mențiunea judecătorului-raportor precum că, probele prezentate sunt „*insuficiente*”, poartă un caracter ilegal, dar și generalizat, pe motiv, că nu se regăsește în acte normative.

Consideră autorul că, magistrații vizați sunt nepărtinitori și imparțiali și, continuând practica vicioasă, manifestă atât iresponsabilitatea cit și acțiuni coruptibile.

Finalmente a solicitat Roșca Veaceslav solicită examinarea circumstanțelor relatate prin prisma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Cazacu Grigorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și Clima Vladislav din cadrul Curții de Apel Chișinău pentru abaterile disciplinare admise la judecarea pricinilor nominalizate *supra*.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 08.02.2022 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Mariana Martalog a adoptat decizia nr.27s-29p/m, nr. 48s-55p/m de respingere a sesizării declarate de Veaceslav Roșca unul din motivele respingerii fiind : *inter alia* „În partea ce ține de verificarea acțiunilor judecătorului Cazacu Grigorii la judecarea pricinii intentate la acțiunea lui Decuseară Victor, care a acționat prin

C.A. ”Roșca Veaceslav”, împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, terț Centrul Național Anticorupție, privind anularea actelor administrative, este de menționat că, *Inspekția judiciară lasă fără examinare acest aspect pe motiv că, autorul sesizării acționând în numele reclamantului Victor Decuseară nu a prezentat imputernicirile legale confirmate. Respectiv, semnatarul neacționând în numele propriu, nu poate fi echivalat cu subiectul sesizării în sensul art.19 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din conținutul sesizării și din alte date stabilite în procesul de verificare se reține că, prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 iunie 2021 s-a dispus retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.3441 din 03 iulie 2019 deținută de către Veaceslav Roșca.”*

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 08 februarie 2022 a Inspekției judiciare nr. 27s-29p/m, nr/.48s-55p/m, emise pe marginea sesizării depuse de către Veaceslav Roșca a depus o contestație în termen la data de 07.03.2022 (ținând cont de recepția deciziei contestate la data de 29.03.2022), prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare.

În motivarea contestației depuse, Veaceslav Roșca a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând despre netemeinicia argumentelor inspectorului judecător despre faptul că nu deține statutul de avocat, or decizia comisiei de etică și disciplină a Uniunii avocaților, prin care lui i-a fost retrasă licența de avocat, a fost contestată în ordinea judiciară, iar pe marginea acestui litigiu lipsind vre-o hotărîre judecătorească, astfel încît calitatea sa de avocat nu este retrasă printr-un act administrativ individual de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova

Totodată Veaceslav Roșca a menționat că judecătorul Gr. Cazacu a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 lit. a) și b) din Legea nr. 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația lui Veaceslav Roșca împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este întemeiată aceasta urmînd a fi admisă, iar decizia Inspekției Judiciare din 08 februarie 2022 este neîntemeiată, urmînd a fi anulată cu remiterea materialelor inspekției judiciare pentru verificări suplimentare, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o

decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor examinând informația din sesizare, datele din PIGD, constată că, la 11 iunie 2020 în judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit pentru examinare demersul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale cu privire la prelungirea măsurii preventive în formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 zile în privința învinutului Statnii Roman și cererea avocatului Moraru S. privind revocarea măsurii preventive în privința învinutului Statnii R.

Cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului Papuha Serghei, care la 16 iunie 2020 a examinat-o în ședință închisă, cu adoptarea încheierii de a admite a demersului procuraturii, respingerea nefondată a cererii avocatului și prelungirea măsurii preventive în privința învinutului Statnii R. pe un termen de 30 zile

Încheierea sus nominalizată a fost contestată cu recurs de către avocat în Curtea de Apel Chișinău.

La 24 iunie 2020, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, completul de judecată constituit din judecătorii Diaconu Mihail, Morozan Ghenadie, Gîrbu Silvia, a examinat recursul avocatului Moraru S. în interesele învinutului Statnii R. și prin decizia din 24.06.20 a admis recursul avocatului, cu casarea încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16.06.20, înlocuind măsura preventive în privința lui Statnii Roman din arest preventive în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, etc.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, sesizarea lui Veaceslav Roșca a fost respinsă și pe motivul că acesta acționând din numele lui Victor Decuseară nu a prezentat împuternicirile legale, „... din conținutul sesizării și din alte date stabilite în procesul de verificare se reține că, prin decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 iunie 2021 s-a dispus retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.3441 din 03 iulie 2019 deținută de către Veaceslav Roșca.”

Completul apreciază concluzia Inspecției cu privire la respingerea sesizării datorită faptului că Veaceslav Roșca nu are statut de avocat urmare a retragerii licenței acestuia de avocat, ca fiind una eronată, or la momentul examinării sesizării cât și a contestației lui Roșca Veaceslav lipsea un careva act administrativ individual în vederea retragerii licenței de avocat lui Veaceslav Roșca, or din spusele ultimului *decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 iunie 2021 s-a dispus retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr.3441 din 03 iulie 2019 deținută de către Veaceslav Roșca*”, astfel lipsind un act administrativ individual emis în privința lui Veaceslav Roșca cu privire la retragerea licenței de avocat, lucru confirmat și prin scrisoarea secretarului de stat al Ministerului Justiției al Republicii Moldova din 04.02.2022.

Urmare a celor menționate Completul de examinare a contestațiilor consider necesar a anula decizia Inspecției judiciare din 08.02.2022, cu remiterea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația declarată de către Veaceslav Roșca.

Se anulează decizia Inspecției judiciare din 08 februarie 2022 Nr. 27s – 29p/m., 48s-55p/m cu restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Igor Mânăscuță
Memebri	/semnătura/	Iurie Cotruță
	/semnătura/	Angela Oteanu