

HOTĂRÂRE

26 martie 2020

Nr. 78/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Membrii

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către avocatul BAA „AMI și partenerii” Becu Evghenii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 79s-110p/m din 20 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Cherdivara Dumitru de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La data de 24 ianuarie 2020 în Consiliul Superior al Magistraturii a parvenit plângerea avocatului Evghenii Becu, BAA ”Ami și partenerii”. Plângerea a fost înregistrată ca sesizare, conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 27 ianuarie 2020, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Stela Subotin.
3. Autorul sesizării, relevă despre faptul că, în procedura Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, se află pe rol cauza civilă nr.2-19130876-21-2-09082019, judecător Dumitru Cherdivara, depusă de către Uzun Ivanna către Primăria s. Vozieni, privind recunoașterea dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii imobiliare. Pe acest dosar Evghenii Becu participă în calitate de reprezentant al reclamantei în baza mandatului avocațial.
4. La data de 13 august 2019, soluționând chestiunea acceptării cererii de chemare în judecată, judecătorul a emis o încheiere prin care a dispus acceptarea spre examinare a cererii, fixând prima ședință la data de 4 octombrie 2019, ora 14:20.
5. Indică că, contrar art.182/1 alin.(1) lit.c) CPC, judecătorul a emis încheierea de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată, pe când urma să emită încheiere prin care să dispună stabilirea ședinței de soluționare amiabilă a litigiului în conformitate cu art.182/1 alin.(1) lit.c) CPC, prin aceasta oferind posibilitate părților să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme

- litigioase, să comunice, să negocieze, să identifice interesele lor, să evalueze pozițiile lor, și să găsească soluțiile reciproc satisfăcătoare.
6. Autorul sesizării consideră că judecătorul Dumitru Cherdivara a încălcat normele Codului de etică și de conduită profesională a judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția Judiciară, prin decizia nr. 79s-110p/m din 20 februarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, petiționarul a depus la 05 martie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, indicând că, verificarea a fost efectuată superficial și formal, indicând că, judecătorul a încălcat o normă imperativă.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul*

- sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*
12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
 13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
 14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
 15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției Judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
 16. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, precum și din informația extrasă din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, rezultă faptul că, dosarul civil „Uzun Ivanna privind recunoașterea dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii imobiliare”, a fost înregistrat la Judecătoria Cimișlia cu numărul 2-19130876-21-2-09082019, pe data de 09.08.2019, ora 13:15, și repartizat judecătorului Dumitru Cherdivara în mod automat-aleatoriu pe data de 09.08.2019 ora 13:15.
 17. Prin Încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 august 2019 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Avocatul Evghenii Becu în interesele reclamantei Uzun Ivanna către Primăria Vozneseni, privind recunoașterea dreptului de proprietate în temeiul uzucapiunii imobiliare asupra bunului imobil casă de locuit individuală cu nr. cadastral 5744202290.01. situată în s. Vozneseni, r-nul Leova.
 18. Prin plângerea depusă, se invocă faptul că judecătorul nu a stabilit pentru părțile în proces ședință de soluționare amiabilă a litigiului.
 19. Conform art.182¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, medierea judiciară este o modalitate obligatorie de soluționare amiabilă a pretențiilor adresate instanței judecătorești, cu ajutorul și sub conducerea acesteia, în

- cazurile ce țin de litigiile privind dreptul de proprietate asupra bunurilor între persoane fizice și/sau juridice de drept privat.
20. La caz, Inspecția Judiciară just a reținut că, se examinează cererea de chemare în judecată înaintată de către Uzun Ivanna către Primăria Vozneseni (persoană juridică de drept public).
 21. Ca urmare, contrar celor invocate în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, faptul că judecătorul Cherdivară Dumitru nu a numit ședință de soluționare amiabilă a litigiului (mediere judiciară), nu poate fi considerată încălcare a normei imperative ale legislației în procesul înfăptuirii justiției.
 22. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
 23. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspecția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
 24. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
 25. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
 26. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 27. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 28. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 29. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia,

respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

30. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
31. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
32. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeuri de abateri disciplinare.
33. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul BAA „AMI și partenerii” Becu Evghenii împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 79s-110p/m din 20 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2020 asupra acțiunilor judecătorului Cherdivara Dumitru de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscuță

/semnătura/

Veronica Mocanu