

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

29 aprilie 2022
nr. 92/6

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componența:

Președinte

Mînăscurtă Igor

Membrii

Otean Angela și Cotruță Iurie

examinând contestația depusă de Mereuță Svetlana împotriva deciziei Inspecției Judiciare cu nr. 221s-270p/m din 16 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse la data 01 martie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Grosu Mihaela, de la Judecătoria Strășeni, sediul central, a

C O N S T A T A T :

Argumentele sesizării:

La 01 martie 2022 în adresa Inspecției Judiciare, prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit plângerea cet. Mereuță Svetlana în interesele Olesei Lisnic, readresată de către Secretarul de stat al Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Veronica Mihailov-Moraru, în care se invocă caracterul ilegal al acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Grosu Mihaela la examinarea cauzei civile nr. 2-726/2016 18-2-797-1703/2016.

Prin dispoziția inspectorului judecător principal, Chironeț Ioana din 02 martie 2022 plângerea a fost înregistrată ca sesizare cu nr. 221s-270p/m și repartizată pentru verificare inspectorului-judecător, Diana Ioniță.

În motivarea sesizării s-a indicat că, la 10 martie 2016 reclamantul Iordachi Vasile a depus Judecătoriei Strășeni, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Lisnic Igor privind încasarea sumei în temeiul unei recipise. La 13 iunie 2016 soția pârâtului Lisnic Olesea a depus în instanță cererea privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pârât. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 13 iunie 2016 Lisnic Olesea a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pârât. La 01 martie 2017 reclamantul Iordachi Vasile a depus o altă cerere cu privire la concretizarea temeiurilor și cerințelor, prin care indică că pretinde încasarea inclusiv de la Lisnic Olesea, solicitând să fie recunoscută copârât. Judecătorul nu a emis în acest sens nici o încheiere, și nici încheiere protocolară.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 iulie 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Iordachi Vasile s-a încasat de la Lisnic Igor și Lisnic Olesea în mod solidar suma datoriei.

Consideră că, judecătorul a legalizat o sumă exorbitantă de 100 000 euro și dobânda de întârziere în mărime de 35 656, 16 euro. Se mai opinează că, pe parcursul a 4 ani

magistratul a fabricat cazul în lipsa dovezilor și datorită avocatului Lozan Oieg l-a obligat pe pârâțul Lisnic Igor și Lisnic Oleg să plătească suma în baza unei recipise contrafăcute.

Consideră Mereuță Svetlana că, judecătorul a depășit limitele examinării cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Iordachi Vasile la 10 martie 2016 împotriva lui Lisnic Igor privind încasarea sumei în temeiul unei recipise din 01 martie 2014.

În opinia petiționarei, judecătorul urma să pună în examinare cererea de concretizare a reclamantului Iordachi Vasile din 01 martie 2017 și să emită în acest sens încheierea, sau să adopte o încheiere protocolară conform art.269, 270 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, însă judecătorul a ignorat raportul de expertiză, a ignorat procedura legală de formulare a unei recipise, dar și faptul transmiterii banilor prin contractul de împrumut.

Conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție a RM în cazul schimbării calității procesuale din intervenient în copârât se emite o încheiere judecătorească. Potrivit autorului, instanța n-a avut dreptul să dispună încasarea sumelor de la intervenientul accesoriu pe lângă pârâțul Lisnic Olesea, conform art.68 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, care prevede intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărârii, încheierii sau deciziei judecătorești.

La caz, se invocă încălcarea de către magistrat și a altor prevederi legale, precum ar fi art. art. 2, 4, 6, 9, 117, 118, 170 (1), 183, 211 (1), 183, 211 (1), 137, 139, 141, 55, 59, 60 Cod procedură civilă, art.321, 867 alin. (1) Cod civil, art.9, 46, 127 din Constituția Republicii Moldova. Subsecvent, autorul face referință și la componentele infracțiunilor de corupție.

Mereuță Svetlana, care acționează în interesele Olesei Lisnic concomitent a adresat aceiași plângere Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Justiției, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Serviciului Informații și Securitate.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare în copii actele, apreciate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

Finalmente, solicită examinarea legalității acțiunilor judecătorului din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Mihaela Grosu la examinarea cauzei civile inițiate împotriva sa, raportându-le la abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), c), e), i), m) din Legea nr. 178/25.07.2014.

Poziția Inspecției Judiciare:

La data 16 martie 2022, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 221s-270p/m cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția Judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată și respinsă.

Argumentele contestației:

Nefiind decacord cu decizia din 16 martie 2022, Mereuță Svetlana, la data de 01 aprilie 2022 a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate, restituirea cauzei către Inspecția Judiciară pentru verificări suplimentare și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Mihaela Grosu prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În motivarea contestației depuse, decizia contestată a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale legii, fără a fi luate și verificate pe deplin toate circumstanțele expuse de petiționară în sesizarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Relatează că, inspectorul-judecător nu a argument și probat soluția privind respingerea sesizării ca fiind depusă repetat iar în procesul examinării sesizării petiționarei nu i-au fost solicitate explicații și probe suplimentare referitor la faptele invocate în sesizare, fapt ce a generat investigarea superficială a alegațiilor invocate în sesizare, precum și încălcarea dreptului disponibilității în drepturi a participanților în procedura disciplinară în cauză.

Aprecierea Completului de contestație:

Examinând contestația depusă de petiționara, Mereuță Svetlana în interesele Olesei Linsic, Completul de examinare a contestațiilor a Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 26 al.1 Legii nr. 178 din 25.07.2014, Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

În conformitate cu prevederile art. 23 al. 1¹ al Legii nr. 178, decizia Inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar.

Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de contestație a Colegiului Disciplinar consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Mereuță Svetlana în interesele Olesei Linsic, a fost emisă la data de 16 martie 2022. Conform înscrisurilor anexate la dosar, decizia contestată a fost recepționată de petiționar la data de 24 martie 2022 iar contestația a fost depusă la data de 01 aprilie 2022. În astfel de circumstanțe se constată respectarea de către petiționară a termenului prevăzut de al. 1¹ art. 23 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor Inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Conform art.29 alin.3 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

În rezultatul verificării circumstanțelor invocate de petiționară în raport cu înscrisurile anexate la materialele dosarului, urmează că, autoarea contestației invocă comiterea de către magistratul Mihaela Grosu a ilegalităților la examinarea cauzei civile la care petiționara este parte participantă la proces, însă Completul de examinare a contestațiilor constată că, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate la actele judecătorești adoptate.

Potrivit materialelor din dosar urmează că, dezacordul autoarei sesizării cu acțiunile judecătorului Mihaela Gorsu și cu actele judecătorești adoptate de către aceasta în speța invocată în sesizarea depusă la data de 01 martie 2022, anterior a constituit deja obiectul mai multor sesizării, examinate de Inspecția judiciară și care au fost respinse ca neîntemeiate sau ca vădit neîntemeiate.

Astfel, anterior Inspecția Judiciară a examinat sesizarea depusă Mereuță Svetlana în interesele lui Lisnic Olesea (nr.133s-168p/m- inspectorul-judecător Victor Pruteanu), dar și adresate direct de către Olesea Lisnic (nr.743s-1099p/m, nr.756s-1118p/m, nr.761s-1130p/m, nr.764s-1 133p/m, nr.771s- 1142p/m, nr.748s-l 171p/m și nr.789-1176p/m (conexate), examinate de către inspectorul- judecător Craiu Tatiana, nr.986s-1553p/m, examinată de către inspectorul-judecător Brașoveanu Vladimir,, în care per ansamblu au fost invocate aceleași fapte, cu aceleași argumente factologice, dar și juridice.

Prin decizia inspectorului-judecător Craiu Tatiana nr. 743s-1099p/m din 11 septembrie 2020 sesizările conexate într-o procedură unică au fost respinse ca neîntemeiate.

Decizia de respingere a sesizărilor nr. 743s-1099p/m (raportată și celor conexe) din 11 septembrie 2020 fiind contestată de către autor în ordinea art. 23 alin. 1^l din Legea nr. 178, prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor din 24 noiembrie 2020 contestația a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea este definitivă.

Prin decizia inspectorului-judecător Brașoveanu Vladimir nr.986s-1553p/m din 14 decembrie 2020 sesizarea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Suplimentar, prin decizia inspectorului-judecător nr.133s-168p/m din 15 februarie 2022 sesizarea Svetlanei Mereuță în interesele Olesei Lisnic a fost restituită.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sânt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Având în vedere că sesizarea petiționarei este depusă repetat, fără invocarea unor probe noi și neverificate de Inspecția Judiciară referitoare la acțiunile judecătorului Mihaela Grosu, Inspecția Judiciară just a concluzionat asupra netemeinicieii acesteia. Autoarea sesizării expune același dezacord cu acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul central, Grosu Mihaela.

În acord cu constatarea inspectorului-judecător, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, nu poate constitui probă nouă reformularea argumentelor, parafrizarea acestora, dar nici explicațiile suplimentare referitor la obiectul sesizării deoarece circumstanțele de fond invocate în prezenta sesizare au rămas neschimbate, fiind invocate același argumente și probe, fapt pentru care se impune soluția respingerii sesizării ca fiind vădit neîntemeiată deoarece este declarată repetat.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor, reținând că potrivit art. 23 alin. 3 lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, să solicite, în caz de necesitate, persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare, este un drept al inspectorului-judecător, respinge ca neîntemeiate argumentele petiționarei invocate în acest sens, cu atât mai mult că în circumstanțele speței aceste măsuri nu sunt necesare pentru a demonstra existența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.

Concomitent se constată că, autorul sesizării și contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, dar susținând ilegalitatea acțiunilor judecătorului vizat în sesizare și contestație, în esență își exprimă dezacordul cu actele judecătorești iar dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

Iar, conform pct. 7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeinicieii actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Astfel că, afirmațiile declarative invocate în sesizare nu constituie temei legal și rezonabil încălcarea intenționată sau din neglijență gravă a legislației în vigoare la examinarea cauzei respective.

Completul de contestație constată că, potrivit principiilor generale, Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeinicieii hotărârii judecătorești.

Prin urmare, potrivit art.20 alin. (1) din Legea nr. 178, sesizarea cu privire la faptele judecătorului urmează să corespundă anumitor cerințe de conținut, care să includă exigențele stabilite la lit. a)-f). Necorespunderea sesizării exigențelor enunțate face posibilă

recunoașterea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în temeiul art. 20 alin. (2) din Legea nr. 178.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare și de contestație, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoria Strășeni, sediul central, Mihaela Grosu, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiate criticile aduse de către autoarea contestației în adresa inspectorului-judecător, Diana Ioniță, or din materialele aflate în fața completului rezultă că inspectorul-judecător a examinat minuțios și multiaspectual cauza, a dat apreciere tuturor circumstanțelor și a emis o decizie legală și întemeiată.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Svetlana Mereuță în interesele Olesei Lisnic împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 16 martie 2022, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsa la data de 01 martie 2022 cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Mihaela Grosu de la Judecătoria Strășeni, sediul central.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Igor Mînăscuță

Membrii

/semnătura/

Angela Otean

/semnătura/

Iurie Cotruță