

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2022
Nr. 99/6

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor
	Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Șoimaru Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 174s-215p/m din 11 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 17 februarie 2022 și repetat la data de 21 februarie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii au parvenit sesizările înaintate de Șoimaru Vasile, ulterior conexe într-o singură procedură, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central) prin prisma comiterii de către acesta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării Șoimaru Vasile a indicat că, în cadrul ședinței judecătorești din 14 octombrie 2021 judecătorul Purici Ghenadie nu i-a comunicat drepturile stabilite la art. 384 alin. (2) Cod Contravențional, la art. 25 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și alte acte normative. A susținut că, a fost lipsit de posibilitatea de a avea un avocat apărător în scopul apărării propriilor drepturi în cadrul procesului de judecată, de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a solicita audierea martorilor, de a face obiecții împotriva acțiunilor agentului constatat și alte acțiuni procedurale.

A indicat că, înregistrările audio a ședinței de judecată probează necomunicarea drepturilor sale procedurale și că, instanța doar a dorit să se asigure că, nu are cerere de recuzare și că poate examina dosarul în lipsa agentului constatat. A opinat autorul că, magistratul a purces la examinarea dosarului prin asumarea rolului de acuzator și de judecător, fapt care poate fi constatat prin materialele dosarului.

A mai explicat că, la 14 octombrie 2021, la etapa cererilor și demersurilor a înaintat referința, pregătită pentru prezentare la examinarea demersului despre ridicarea provizorie a permisului de conducere, care a fost examinat în lipsă la 07 octombrie 2021 și fără înștiințarea sa. Judecătorul a dispus prin încheiere ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, deși demersul agentului constatat nu conținea careva date, fiind raportate art. 439⁸ Cod contravențional, care ar impune ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, considerând că, acest demers avea un caracter nemotivat și superficial, deoarece nu s-a motivat necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitată, această motivare lipsind și în încheierea adoptată de către magistrat.

Suplimentar, a menționat că, în cadrul ședinței din 14 octombrie 2021 judecătorul Purici Ghenadie i-a îngrădit dreptul de a prezenta probe și invita martori pentru a demonstra cele invocate, astfel instanța nu a ținut cont de problemele care urmau a fi soluționate prin act judecătoresc, pripit ajungând la concluzia de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, acțiunile și inacțiunile magistratului Purici Ghenadie din cadrul ședinței din 14 octombrie 2021 vin în contradicție cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

Finalmente, autorul a solicitat dispunerea verificării celor relatate în conformitate cu actele normative în vigoare, precum și dispunerea Inspecției Judiciare efectuării verificării corectitudinii repartizării aleatorii a dosarului nr. 4-309/21 (4-21148318-46-4-06102021) și verificarea abaterilor de etică judiciară, comise de magistratul Purici Ghenadie.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central) prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 174s-215p/m din 11 martie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Șoimaru Vasile, pe motiv că neinvocând careva temei legal pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat, acțiunile acestuia nu pot fi raliat cărorva din abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 174s-215p/m din 11 martie 2022, Șoimaru Vasile a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, în motivarea contestației a invocat lipsa expunerii pe conținutul audio a ședințelor de judecată și a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a magistratului Purici Ghenadie în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Din materialele prezentate se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, se rezumă la chestiuni de ordin procedural, la examinarea cauzei

contravenționale intentată în privința lui Șoimaru Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și la dezacordul cu încheierea Judecătorei Soroca, sediul Central din 07 octombrie 2021 prin care s-a dispus admiterea demersului agentului constator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare Nord a IGP cu privire la ridicarea provizorie a permisului de conducere cu ridicarea propriu-zisă a acestuia până la emiterea hotărârii definitive pe marginea cauzei contravenționale.

Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că, încălcările de instanța de judecată a drepturilor procedurale, pot fi invocate de participanții la proces în ordinea procedurilor legale de atac, stabilită de Codul contravențional, or, remediul legal pentru corectarea unor posibile erori judiciare, constă în exercitarea căilor de atac, drept pe care l-a exercitat petiționarul în speță.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor, reținând că, în temeiul art. 23 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, măsurile necesare a fi întreprinse pentru stabilirea existenței sau inexistenței elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară se determină de inspectorul-judecător pornind de la faptele invocate de autorul sesizării, apreciază critic obiecția petiționarului cu privire la lipsa expunerii pe conținutul audio a ședințelor de judecată, or, aceasta nu schimbă soluția la caz.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor indică că, unul din principiile activității Inspecției judiciare, prevăzute în Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 este principiul respectării independenței judecătorului, precum și autorității de lucru judecat, prin care urmează a fi înțeles că verificările efectuate de Inspecția judiciară se desfășoară cu respectarea principiilor independenței judecătorilor, supunerii lor numai legii, precum și autorității de lucru judecat, controlul exercitat de Inspecția judiciară nu poate cuprinde hotărârile judecătorești supuse căilor de atac prevăzute de lege.

În continuare, Completul de examinare a contestațiilor reține că, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspecția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

În această ordine de idei, în lipsa constatării faptelor ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central), există elemente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Șoimaru Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 174s-215p/m din 11 martie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 01 martie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Purici Ghenadie de la Judecătoria Soroca (sediul central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mănăscuță Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel