

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar

H O T Ă R Î R E

20 februarie 2015

mun. Chișinău

nr. 5/3

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

examinînd contestația depusă de Andrei Cozma împotriva deciziei Inspecției Judiciare nr. 79 p/m din 21 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării / plîngerii depuse de Cozma Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii : președintele Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și judecătorului Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu.-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 14 ianuarie 2015, Cozma Andrei a depus la Inspecția Judiciară o sesizare / plîngere privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de președintele Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și judecătorul Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu.

2. În susținerea sesizării înaintate, Cozma Andrei a menționat că, prin sentința Judecătoriei Bălți, subsemnatul a fost condamnat în temeiul art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, la 10 ani închisoare în penitenciar de tip deschis.

3. La fel, autorul sesizării a menționat că, după parvenirea cauzei penale în instanța de judecată și pe parcursul soluționării chestiunilor procesuale și de examinare, de către persoanele responsabile a Judecătoriei Bălți au fost admise încălcări ale legislației în vigoare, iar în consecință, aceste abateri au dus la condamnarea „ilegală” a lui Andrei Cozma.

4. Susține autorul sesizării că, în primul rînd, a fost încălcat principiul distribuirii aleatorii a dosarului. Astfel, inițial, cauza penală a fost repartizată judecătorului Andrian Cerbu, care la data de 19 aprilie 2013, a plecat în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului. Din acest motiv, cauza penală urma a fi repartizată în gestiunea unui alt judecător, conform prevederilor Legii privind organizarea judecătorească.

5. Se arată în sesizarea depusă că, contrar prevederilor Legii nr. 514 din 06.07.1995, prin încheierea Președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, din 20 mai 2013, cauza penală intentată în privința lui Andrei Cozma a fost transmisă spre examinare judecătorului Cucerescu Ana, fără distribuirea aleatorie a dosarului.

6. Invocă Andrei Cozma că, judecătorul Dumitru Gherasim a încălcat intenționat modul de distribuire a cauzei date, având un anumit interes, prin ce a încălcat prevederile art. 16/1 alin. (1) lit. i) al Legii privind organizarea judecătorească.

7. Concomitent, în sesizarea depusă se arată că, judecătorul Cucerescu Ana n-a verificat materialele cauzei penale, intenționat sau nu, a primit cauza în procedură și a admis și alte încălcări a legislației procesual-penale, prin ce i-a lezat dreptul lui Cozma Andrei la un proces echitabil și obiectiv.

8. *Astfel, în opinia autorului sesizării, judecătorii Dumitru Gherasim și Ana Cucerescu au admis abateri de la prevederile normelor legale, și urmează a fi sancționați în temeiul art. 22 alin. (1) lit. a), f) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică pentru încălcarea obligației de imparțialitate și nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a dosarelor.*

9. Prin decizia Inspecției Judiciare nr. 79 p/m din 21 ianuarie 2015, pe rezultatul verificării sesizării / plîngerii cetățeanului Andrei Cozma, a fost respinsă sesizarea cet. Cozma Andrei ca fiind vădit neîntemeiată.

10. Pentru a emite decizia respectivă, Inspecția Judiciară a reținut că, cauza penală intentată în privința lui Cozma Andrei a fost repartizată aleatoriu în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite careva abateri de la procedura legală privind repartizarea cauzelor.

11. De asemenea, Inspecția Judiciară a reiterat că, în urma examinării sesizării petiționarului, nu s-au confirmat argumentele lui Cozma Andrei precum că, judecătorul Cucerescu Ana ar fi admis încălcări ale legislației în vigoare.

12. Reiterînd argumentele expuse în sesizare, la data de 12 februarie 2015. Cozma Andrei a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 21 ianuarie 2015, solicitînd Completului de Admisibilitate: anularea deciziei Inspecției Judiciare; reexaminarea sesizării și intentarea procedurii disciplinare în privința președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și judecătorului Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu.

13. În susținerea contestației depuse, Cozma Andrei a invocat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere corectă și obiectivă motivelor invocate în sesizare, indicînd că, inspectorul-judecător nu a verificat documentele de cancelarie privind procedura de distribuire și redistribuire a cauzei penale.

14. Studiînd contestația depusă de Cozma Andrei și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de autorul sesizării, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

15. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. *Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.*

16. Potrivit art. 28 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea

determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă. În caz de necesitate, membrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar pot solicita inspecției judiciare efectuarea unor verificări suplimentare și/sau colectarea unor documente sau probe noi. *Completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid: respingerea sesizării.*

17. După cum rezultă din conținutul sesizării cât și din conținutul contestației depuse de Andrei Cozma, acesta își exprimă dezacordul cu acțiunile președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și judecătorului Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu, la judecarea cauzei penale intentate în privința lui Cozma Andrei.

18. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: a fost încălcat principiul distribuirii aleatorii a dosarului penal; cauza penală a fost distribuită în baza unei încheieri a președintelui instanței, și nu în baza fișei de repartizare a dosarului; judecătorul Ana Cucerescu pe parcursul examinării cauzei penale a admis încălcări ale legislației procesual-penale.

19. Inițial, pentru a fi claritate, Completul consideră oportun de a menționa faptul că, cauza penală de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal, a fost înregistrată în Judecătoria Bălți la data de 04 mai 2012, iar prin încheierea președintelui instanței din aceeași zi, cauza a fost repartizată pentru examinare judecătorului Adrian Cerbu.

20. Ulterior, în cadrul judecării cauzei penale menționate anterior, judecătorul Adrian Cerbu, la data de 29 aprilie 2013, a depus o cerere de abținere de la examinarea cauzei penale intentate în privința lui Cozma Andrei, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2013, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Cerbu Adrian, cauza fiind transmisă în cancelarie pentru a fi redistribuită unui alt judecător.

21. Prin încheierea președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, din 20 mai 2013, cauza penală de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal (nr. 1-124/2013; 09-1-2021-04052012), a fost dispusă redistribuirea cauzei penale respective unui alt judecător prin intermediul PIGD.

22. Prin încheierea motivată a președintelui Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, din aceeași dată, 20 mai 2013, cauza penală de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal (nr. 1-124/2013; 09-1-2021-04052012), a fost dispusă repartizarea cauzei penale nominalizate în mod aleatoriu, prin încheiere, altui judecător pentru examinare.

23. Drept prim temei de respingere a contestației depuse de Cozma Andrei i-l constituie faptul că, repartizarea cauzei penale prin intermediul încheierii președintelui instanței, a fost întemeiată, în acest sens, fiind respectate prevederile imperative ale legislației în vigoare.

24. Astfel, conform art. 6¹ alin. (1) al Legii privind organizarea judecătorească, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa

cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

25. Potrivit art. 16¹ alin. (1) lit. i) al Legii privind organizarea judecătorească, Președintele instanței judecătorești: verifică procesul de repartizare aleatorie a dosarelor parvenite în instanță spre examinare.

26. Conform pct. 7 lit. a) al Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, Conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată. În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, se aplică următoarele reguli: a) Cererile privind recuzarea sau abținerea judecătorului cât și cererile privind accelerarea examinării pricinii se vor examina imediat în aceeași zi (cu excepția cazurilor prevăzute de legislația procedurală) de către completul de judecată competent. În acest sens, președintele instanței de judecată va stabili graficul judecătorului (completului de judecată) competent de a examina cererea de recuzare, abținere de la examinare și cererea de urgentare la începutul anului (poate fi și alt termen, dar nu mai mic de 1 lună), (vezi art. 35 CPP și art. 53 CPC). Cererile privind recuzarea, abținerea cât și cererile de accelerare a examinării vor fi transmise completului competent spre examinare printr-o încheiere a președintelui instanței de judecată (fără a fi trecute prin intermediul PIGD-ului). Dacă cererea a fost admisă, președintele instanței, prin adoptarea unei încheieri motivate, dispune redistribuirea cauzei prin intermediul PIGD, cauza va fi redistribuită către PIGD în mod aleatoriu.

27. Pornind de la prevederile normelor legale citate anterior, se deduce că, în cazul în care repartizarea aleatorie a cauzelor prin intermediul PIGD nu este posibilă, cauza urmează a fi repartizată în mod aleatoriu unui alt judecător, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței.

28. Cu referire la caz, se constată că, repartizarea aleatorie a cauzei penale prin intermediul încheierii președintelui instanței a fost condiționată de faptul că, la data de 20 mai 2013, între orele 08:30-10:00, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor nu era accesibil, fapt ce se confirmă prin nota informativă a persoanei responsabile de distribuire aleatorie a dosarelor prin intermediul PIGD, cât și prin mențiunea executată în Registrul de evidență a problemelor tehnice.

29. În aceste condiții, analizând cumulul probelor administrate la dosar, Completul de admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că, la distribuirea aleatorie a cauzei penale intentate în privința lui Cozma Andrei, nu au fost admise derogări de la normele imperative ale legislației pertinente, iar argumentele expuse de autorul sesizării au un caracter declarativ.

30. În al doilea rând, se menționează că, judecătorul Cucerescu Ana fiind investită cu examinarea cauzei penale de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal, nu dispunea de împuterniciri legale de a verifica dacă cauza a fost distribuită în mod aleatoriu sau nu, judecătorul respectiv fiind obligat doar de a examina cauza penală distribuită.

31. În al treilea rând, se remarcă că, deși autorul sesizării invocă că, judecătorul judecătorii Dumitru Gherasim și Ana Cucerescu au încălcat obligația de imparțialitate

pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal, în contestația depusă nu se arată prin ce anume s-a manifestat lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

32. Concomitent, Completul de admisibilitate reiterează și prevederile pct.70 ale Recomandării CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători, în care se notează că, independența, eficiența și responsabilitățile, judecătorii nu trebuie să fie responsabili personal în cazul în care decizia lor este înfirmată sau modificată într-o cale de atac.

33. Este notoriu faptul că, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, implică și dreptul la o instanță imparțială.

34. Adică, instanța are obligația de a oferi toate garanțiile suficiente, de a exclude orice dubii rezonabile referitor la imparțialitatea instanței, aparențele având un rol decisiv (Piersack v. Belgium, no 8692/79 din 01.10.1982, §30, Padovani v. Italy no. 13396/87 din 26.02.1993, §27). Or, într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.

35. Curtea Europeană în jurisprudența sa de principiu, cu ocazia defîinirii imparțialității instanței a menționat că, orice judecător despre care se poate crede că, nu ar fi pe deplin imparțial cu privire la judecarea cauzei ce i-a fost dată spre soluționare, este obligat să se abțină, să o examineze (CastilloAlgar v. Spain, no 79/1997/863/1074 din 28.10.1998, §45).

36. *Imparțialitatea subiectivă a judecătorilor* se prezumă, iar prezumția de imparțialitate subiectivă care operează în favoarea magistraților nu poate fi deturnată în temeiul aprecierilor subiective ale justițiabililor. Or, valorificarea dreptului părților la o instanță imparțială nu poate să se realizeze într-o manieră arbitrară, întemeiată pe subiectivism susceptibilă de a antrena încălcarea drepturilor celorlalți părți în proces - de a beneficia de examinarea cauzei de către judecătorii în căror competențe pricina respectivă este dată (art. 32 alin. 1 CPC), precum și standardele de independență și eficiență a justiției potrivit cărora un judecător nu poate fi îndepărtat de la examinarea cauzei în lipsa unui just motiv (Recomandarea CM/rec (2010)12, pct. 9).

37. *Imparțialitatea obiectivă a judecătorilor* ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile (Findlay v. UK, no 22107/93 din 25.02.1995, Hauschildt v. Danemarca, no 10486/83 din 24.05.1989, §48). În acest sens, simplu fapt că un judecător a îndeplinit anumite acte, înainte de a judeca în fond, nu poate constitui criteriu de referință la aprecierea imparțialității obiective concrete (Didier c. Franței, no 58188/00 din 27.08.2002).

38. Potrivit principiilor de la Bangalore, privind conduita judiciară, (val.2, pct. 2.5.), imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca imparțial sau în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. În acest sens, formularea „iar putea părea unui observator rezonabil” a fost convenită în cadrul reuniunii de la Haga din noiembrie 2002 în baza faptului că „un observator rezonabil” trebuie să fie atât *dezinteresat cât și informat*.

39. Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Ana Cucerescu și Dumitru Gherasim, Completul de admisibilitate conchide că, în speță, nu există circumstanțe care ar denota lipsa imparțialității judecătorilor vizați, pe parcursul examinării cauzei penale de învinuire a lui Cozma Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod Penal.

40. Completul de admisibilitate notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01.01.2015), judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. *Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

41. Aici, necesită a se menționat că, în situația în care, autorul sesizării invocă faptul că judecătorii Ana Cucerescu și Dumitru Gherasim au admis derogări de la prevederilor legislației în vigoare, Cozma Andrei urma să indice în sesizarea sa și unul din temeiurile exhaustive prevăzute de art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, care în eventualitate ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului.

42. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Cozma Andrei, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Andrei Cozma împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 79 p/m din 21 ianuarie 2015.

43. În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 28 alin. (3) lit. b) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Andrei Cozma împotriva deciziei Inspekției Judiciare nr. 79 p/m din 21 ianuarie 2015, adoptată în urma examinării sesizării / plîngerii depuse de Cozma Andrei privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii: președintele Judecătoriei Bălți, Dumitru Gherasim, și judecătorului Judecătoriei Bălți, Ana Cucerescu.

Hotărîrea este irevocabilă, și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Domnica Manole

Eugenia Conoval

Olga Dorul

