HOTĂRÎRE

08 aprilie 2016 Nr. y[g

mun.Chişinău

Colegiul disciplinar de pe lingă Consiliul Superior al Magistraturii în componenţă:

Preşedintele şedinţei - Valeriu Doagă

Membrii Colegiului - Domnica Manole

Elena Covalenco Victor Boico Stelian Teleucă Olesea Plotnic Vitalie Gamurari

examinînd, în şedinţă publică, procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chiseliţă Violeta,

CONSTATĂ:

Conţinutul sesizării:

La 17 august 2015, cet.Mocan Igor a adresat Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare, prin care a solicitat tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chiseliţă Violeta, în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care nu i-a eliberat dispozitivul hotărîrii şi nu i-a expediat hotărîrea motivată din 29 iunie 2015, asupra căreia a depus apel în aceeaşi zi, fiind încălcat termenul de redactare a hotărîrii motivate.

Constatările Inspecţiei judiciare.

La 02 septembrie 2015, Inspecţia judiciară a întocmit un raport pe marginea controlului efectuat la sesizarea depusă de cet.Mocan Igor, în conţinutul căruia a indicat că în acţiunile judecătorului Chiseliţă Violeta nu s-au conturat conduite care ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Completului de admisibilitate.

Prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr.28/4 din 12 februarie 2016, a fost respinsă sesizarea depusă de cet.Mocan Igor, privind tragerea la răspundere disciplinară ajudecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chisiliţă Violeta, pe motiv că nu s-a constatat existenta unor bănuieli rezonabile privind comiterea de către judecătorul vizat a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(l) lit.i) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziţia judecătorului Chisiliţă Violeta referitor la sesizarea depusă de cet.Mocan

Igor.

Reieşind din nota informativă parvenită în adresa Consiliului Superior al Magistraturii la 03 septembrie 2015, judecătorul Chisiliţă Violeta, cu referire la faptele invocate în sesizare a explicat că, dispozitivul hotărîrii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mocan Igor a fost pronunţat la data de 29 iunie 2015. De la data de 01 iulie 2015 pînă la data de 03 august 2015 dînsa s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar la revenire, a recepţionat cererea de apel declarată de Mocan Igor şi a redactat hotărîrea motivată în termen, care a fost publicată pe site-ul Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău la data de 07 august 2015, în aceiaşi data copiile hotărîrii fiind expediate participanţilor la proces.

Judecătorul Chisiliţă Violeta în şedinţa Colegiului disciplinar din 08 aprilie 2016, nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

Petiţionarul Mocan Igor în şedinţa Colegiului disciplinar şi-a susţinut argumentele sesizării.

Inspectorul-judecător principal Clima Nicolae a susţinut raportul Inspecţiei judiciare, solicitînd respingerea sesizării.

Constatările plenului Colegiului disciplinar:

Analizînd temeiurile invocate în sesizare, raportul Inspecţiei judiciare din 02 septembrie 2015, hotărîrea Completului de admisibilitate din 12 februarie 2016, nota informativă a judecătorului Chiseliţă Violeta, solicitările inspectorului-judecător principal Clima Nicolae şi a petiţionarului Mocan Igor, precum şi materialele administrate, plenul Colegiului disciplinar a conchis că contestaţia depusa de cet.Mocan Igor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.34 alin.(5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptate în condiţiile art.28.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referinţă la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripţie prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

în conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conţinutul sesizării se constată circumstanţe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul- judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

în procesul verificării circumstanţelor expuse în contestaţie nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acţiunile judecătorului Chiseliţă Violeta.

Astfel, potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, în procedura judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chiseliţă Violeta, s-a aflat cauza civilă la cererea lui Mocan Igor către Ministerul Justiţiei cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil şi repararea prejudiciului moral.

La 29 iunie 2015, a fost pronunţat dispozitivul hotărîrii, prin care acţiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, Mocan Igor a contestat-o cu apel. Conform datelor din Registrul de evidenţă a documentelor la Judecătoria Buiucani, mun.Chişinău, Mocan Igor a depus cererea de apel la data de 29 iunie 2015.

Potrivit ordinului nr. 135 din 26 iunie 2015, judecătorului Chiseliţă Violeta i-a fost acordat concediu anual de odihnă pentru perioada 01 iulie 2015 - 03 august 2015.

Conform datelor din Registrul judecătorului şi Registrul de evidenţă a documentelor, cererea de apel depusă de Mocan Igor asupra hotărîrii din 29 iunie 2015 a fost recepţionată de către judecătorul Chisiliţă Violeta la data de 03 august 2015, după întoarcerea din concediu.

Reieşind din explicaţiile judecătorului Chisiliţă Violeta, s-a constatat că dispozitivul hotărîrii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Mocan Igor a fost pronunţat la data de 29 iunie 2015. De la data de 01 iulie 2015 pînă la data de 03 august 2015 dînsa s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar la revenire, a recepţionat cererea de apel declarată de Mocan Igor şi a redactat hotărîrea motivată în termen, care a fost publicată la data de 07 august 2015.

S-a constatat că, potrivit datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, hotărîrea integrală respectivă, a fost publicată la data de 07 august 2015 şi expediată participanţilor la proces la 12 august 2015.

Conform prevederilor art.236 alin.(l), (5) lit.b) şi (6) Cod de procedură civilă, după încheierea susţinerilor orale, completul de judecată se retrage pentru deliberare. în urma deliberării, preşedintele şedinţei sau unul dintre judecători pronunţă dispozitivul hotărîrii...

Instanţa de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel.

în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Analizînd norma citată mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei examinate şi materialul probator administrat, plenul Colegiului disciplinar consideră că, starea de fapt reţinută nu evidenţiază încălcarea de către judecătorul Chisiliţă Violeta a normelor legale referitoare la termenele de redactare a hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile judecătorului. Mai mult, s-a constatat că dispozitivul hotărîrii a fost pronunţat la

29 iunie 2015, iar din 01 august 2015 judecătorul a plecat în concediu şi din momentul revenirii la serviciu - 03 august 2015, recepţionării cererii de apel, redactării hotărîrii şi publicării ei pe site-ul instanţei - 07 august 2015, nu expirase termenul prevăzut la art.236 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul disciplinar atestă că, legislaţia procesual civilă nu reglementează în mod expres termenele de redactare a hotărîrii motivate în cazul în care judecătorul se află în concediu, în alte situaţii de lipsă de la serviciu în perioada în care urmează a fi redactată hotărîrea motivată (deplasări, concediu medical etc.), de aceea, la caz, avînd în vedere aflarea judecătorului în concediu anual de odihnă, în perioada în care a parvenit situaţia de redactare a hotărîrii motivate, se constată că redactarea acesteia în termeni de după revenirea din concediu, nu constituie o încălcare în sensul art.4 alin.(l) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Colegiul disciplinar notează că, judecătorii răspund disciplinar doar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, însă din textul sesizării nu rezultă că petiţionarul ar fi indicat careva temei exhaustiv prevăzut de norma dată care, în viziunea lui, ar putea angaja răspunderea disciplinară a judecătorului Chisiliţă Violeta.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele expuse, în acţiunile judecătorului Chisiliţă Violeta nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea sus menţionată, deoarece aceasta a întocmit hotărîrea motivată după revenirea din concediu în termenul prevăzut de legislaţia în vigoare.

Colegiul disciplinar remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existenta unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

în contextul dat, plenul Colegiului disciplinar menţionează că, pentru a reţine în sarcina judecătorului săvîrşirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva şi subiectivă. în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă şi, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Totodată, plenul Colegiului disciplinar ţine să menţioneze că, în speţă lipseşte latura subiectivă a abaterii disciplinare imputate judecătorului vizat, or, pe parcursul examinării cauzei disciplinare nu s-au constatat careva circumstanţe ce ar confirma că termenul de redactare a hotărîrii din 29 iunie 2015 a fost încălcat din motive imputabile judecătorului.

Acestea fiind reţinute, pornind de la circumstanţele de fapt stabilite supra, cît şi reieşind din conţinutul normelor legale citate anterior, plenul Colegiului disciplinar consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea şi contestaţia petiţionarului or, în cadrul examinării procedurii disciplinare nu s-a stabilit că temeiurile invocate de autorul acestora, în esenţă indică expres normele imperative ale legislaţiei încălcate nemijlocit de către judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chiseliţă Violeta.

Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.29 alin.(2) lit.a) şi alin.(3) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, plenul Colegiul disciplinar

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de cet.Mocanu Igor împotriva hotărîrii Completului de admisibilitate nr.28/4 din 12 februarie 2016 emisă în privinţa judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău, Chiseliţă Violeta, cu menţinerea hotărîrii contestate.

Hotărîrea plenului Colegiului disciplinar este irevocabilă.