**HOTĂRÂRE**

Plenul Colegiului Disciplinar din subordinea  
Consiliului Superior al Magistraturii

18 martie 2016 mun. Chisinău

j

nr. 6/6

Având în componenţa sa:

Preşedinte de şedinţă: Valeriu Doagă

Membrii Colegiului: Domnica Manole

Elena Covalenco Olesea Plotnic Victor Boico Vitalie Gamurari Stelian Teleucă

examinând, în şedinţă publica, contestaţia lui Gheorghe Sobieski-Camerzan împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 cu privire la respingerea sesizării lui Gheorghe Sobieski-Camerzan privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Dorin Munteanu,-

**CONSTATĂ:**

Argumentele sesizării.

1. Pe data de 19 octombrie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea petiţionarului Sobieski-Camerzan Gheorghe privind dezacordul cu acţiunile judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Dorin Munteanu, exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a plângerii lui din 11 iunie 2015, depuse în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală şi examinată doar la 12 octombrie 2015.
2. Petiţionarul Sobieski-Camerzan Gheorghe solicită sancţionarea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Munteanu Dorin, pentru comiterea abaterilor disciplinare fără a indica norma legală prevăzută de Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziţia Inspecţiei Judiciare.

1. Inspectorul-judecător, prezentând spre examinare Completului de admisibilitate raportul din 26 octombrie 2015, a propus examinarea sesizării lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, în privinţa judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chişinău, Munteanu Dorin, prin prisma art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, indicând în concluzie că, formal judecătorul vizat a încălcat termenul de examinare a plângerii prevăzut de art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală.

Poziţia Completului de Admisibilitate.

1. Completul de admisibilitate prin emiterea hotărârii din 16 noiembrie 2015 a ajuns la concluzia de a respinge sesizarea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe privind acţiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Dorin Munteanu, deoarece nu s-a constatat în acţiunile judecătorului vizat o abatere disciplinară prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziţia Judecătorului vizat în sesizare.

1. Fiind audiat pe cazul dat judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin a menţionat că, termenul de examinare a plângerii a fost omis din motivul că, a doua zi lucrătoare după primire în procedură a plângerii el a ieşit în concediu de odihnă anual până la 09 iulie 2015 şi ulterior s-a mai aflat în concediu de la 01 septembrie 2015 şi până la 25 septembrie 2015. La şedinţele din 14 iulie 2015 şi 03 august 2015 procurorul nu a prezentat materialul aferent plângerii lui Sobieski- Camerzan Gheorghe, singur fiind în concediul anual de odihnă, iar însuşi Sobieski- Camerzan Gheorghe nu s-a prezentat nici la o şedinţă. Consideră că, depunând o sesizare Sobieski-Camerzan Gheorghe pur se răzbună pe judecătorul care i-a respins plângerea.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.

1. Audiind explicaţiile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin, examinând materialele cauzei disciplinare şi înscrisurile administrate la dosar, Plenul Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestaţia lui Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Colegiului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 din următoarele motive.
2. în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă soluţia de respingere a contestaţiei şi menţine hotărârea completului de admisibilitate ale colegiului disciplinar.
3. Din înscrisurile anexate la cauza disciplinară se constată ca, pe data de 11 iunie 2015 petiţionarul Sobieski-Camerzan Gheorghe a depus la Judecătoria Centru, mun. Chişinău o plângere pe acţiunile procurorului Procuraturii Centru, mun. Chişinău, exprimate prin refuzul de a înregistra denunţul lui din 17 aprilie 2015 în Registrul RIE-1, şi de a pomi urmărirea penală în privinţa judecătorului Judecătoriei Centm, mun. Chişinău, Munteanu Dorin, pentru emiterea unei hotărâri contrare legii.
4. Pe data de 12 iunie 2015, în zi de vineri plângerea petiţionarului Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătomlui Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
5. în legătură cu faptul că, începând cu 13 iunie 2015, zi de luni, judecătoml Judecătoriei Centm, mun. Chişinău, Munteanu Dorin a ieşit în concediul anual de odihnă, până la 09 iulie 2015, prima şedinţă de judecată a fost fixată pentm data de 14 iulie 2015.
6. Pe data de 14 iulie 2015, în legătură cu neprezentarea procuromlui şi petiţionarului Sobieski-Camerzan Gheorghe, în lipsa confirmării precum că, părţile au fost citate corespunzător, şedinţa de judecată a fost amânată pentm data de 03 august 2015.
7. La 03 august 2015 s-a prezentat doar procuroml Şapovalov L., care a informat instanţa că, materialul în cauza se află în gestiune la alt procuror, aflat în concediu anual de odihnă, în legătură cu ce şedinţa de judecată a fost amânată pentru data de 06 octombrie 2015.
8. în perioada de la 01 septembrie 2015 şi până la 25 septembrie 2015 judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin se afla în concediul anual de odihnă.
9. Pe data de 06 octombrie 2015 în şedinţă s-a prezentat doar procurorul Cherpec M., iar la materialele cauzei era confirmarea primirii de către Sobieski-Camerzan Gheorghe a citaţiei, astfel, plângerea a fost examinată în fond.
10. Prin încheierea din 06 octombrie 2015 plângerea petiţionarului Sobieski-Camerzan Gheorghe a fost respinsă ca neîntemeiată.
11. In esenţă, în sesizări se invoca că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin la judecarea plângerii a depăşit termenul de examinare a cauzei stabilit de lege, prin ce consideră autorul sesizării, a comis abatere disciplinară.
12. Inspecţia Judiciare în raport a concluzionat că, în urma verificării există o bănuială rezonabilă de încălcare a art. 4 alin. (1) lit. g), i) al Legii nr. 178 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de către judecătorul vizat.
13. Conform prevederilor art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, plângerea se examinează de către judecătorul de instrucţie în termen de 10 zile, cu participarea procurorului şi cu citarea persoanei care a depus plângerea. Neprezentarea persoanei care a depus plângerea nu împiedică examinarea plângerii. Procurorul este obligat să prezinte în instanţă materialele respective. în cadrul examinării plângerii, procurorul şi persoana care a depus plângerea dau explicaţii.
14. Norma vizată de drept stabileşte un termen concret de examinare a plângerilor, un termen care nu a fost respectat de judecătorul de instrucţie Munteanu Dorin de la Judecătoria Centru, mun. Chişinău.
15. Completul de admisibilitate, în hotărârea sa de respingere a sesizării a constatat că, tergiversarea examinării plângerii depuse de petiţionarul Sobieski-Camerzan Gheorghe de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin, a avut loc din motive obiective, astfel, în temeiul circumstanţelor menţionate, se deduce că, faptele invocate în sesizarea depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece depăşirea termenului de examinare a plângerii nu poate fi imputabilă judecătorului vizat.
16. Nefiind de acord cu hotărârea Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015 petiţionarul Sobieski-Camerzan Gheorghe a contestat-o, solicitând în continuare atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Munteanu Dorin, considerând că, acesta a demonstrat un comportament neglijent faţă de obligaţiunile sale de serviciu, în cadrul examinării plângerii depuse de autorul sesizării depăşind termenul de examinare de 10 zile stabilit de lege.
17. în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în faţa plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepţionării acesteia de către autorul sesizării.
18. Colegiul remarcă ca, în şedinţa Plenului s-au confirmat circumstanţele şi argumentele expuse în hotărârea Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, inclusiv concluzia că, depăşirea termenului de examinare a contestaţiei lui Sobieski-Camerzan Gheorghe prevăzut de art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală de către judecătorul vizat, a fost determinată de motive obiective, încât încălcarea acestui termen nu-i este imputabilă.
19. Plenul Colegiului Disciplinar reţine că, potrivit jurisprudenţei instanţei de contencios constituţional, angajarea responsabilităţii judecătorului trebuie făcută sub rezerva unei prudente determinate de necesitatea garantării independentei si libertăţii judecătorilor contra tuturor presiunilor induse.
20. La acest capitol, relevante sunt concluziile Curţii Constituţionale expuse în hotărârea nr. 12 din 07 iunie 2011, în care s-a stabilit că, pentru angajarea răspunderii judecătorului nu este suficienta existenta unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabila judecătorului drept consecinţă a exercitării atribuţiilor cu rea-credinţă sau neglijenta gravă.
21. Concomitent, se notează că, potrivit pct. 6 al hotărârii Curţii Constituţionale din 14 decembrie 2010, cât si pct. 8 al hotărârii Curţii Constituţionale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, in calitate de instanţă disciplinară, pentru a reţine în sarcina judecătorului săvârşirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectiva şi subiectivă. în lipsa unuia dintre elementele constitutive abaterea disciplinară nu subzista şi, deci, nu poate fi angajata răspunderea disciplinară a judecătorului.
22. Colegiul Disciplinar reiterează că, conform Legii cu privire la statutul judecătorului, judecători sunt obligaţi să exercite întocmai cerinţele legii la înfăptuirea justiţiei, să asigure ocrotirea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, onoarei şi demnităţii lor, apărarea intereselor societăţii, înalta cultură a activităţii judecătoreşti, să fie nepărtinitori. în acelaşi timp, în exerciţiul funcţiei, precum şi în afara relaţiilor de serviciu, judecătorii sunt datori să se abţin de la fapte care ar putea sa discrediteze justiţia, să compromită cinstea si demnitatea de judecător ori sa provoace îndoieli fata de obiectivitatea for (art. 15 alin.(l), (2)).
23. Cu referire la cauza disciplinară deferita examinării, Plenul Colegiului Disciplinar conchide, încălcarea termenului de examinare a plângerii în vederea survenirii răspunderii disciplinare, urmează a fi imputabilă judecătorului vizat, după cum prevede art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar prevederile art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea vizată nu se referă la speţa dată.
24. în condiţiile expuse mai sus, fapta judecătorului vizat în speţa dată nu întruneşte condiţiile de atragere la răspundere disciplinară, deoarece depăşirea termenului de examinare a plângerii rezultă din circumstanţe obiective, ieşirea în concediul anual a judecătorului, neprezentarea participanţilor în şedinţa de judecată, neprezentarea în şedinţa de judecată a materialelor de către procuror, etc., care nu pot fi imputabile judecătorului.
25. Astfel, analizând cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma pertinentei, concludentei şi admisibilităţii acestora, Plenul Colegiului Disciplinar concluzionează că, contestaţia depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, urmează a fi

respinsă cu menţinerea hotărârii atacate, or, pc parcursul examinării procedurii disciplinare nu au fost stabilite careva circumstanţe noi, ce ar confirma că, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, Dorin Munteanu a comis o abatere disciplinară prevăzuta de norma art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acţiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătoreşti şi de transmitere a copiilor acestora participanţilor la proces.

In conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a), (3) al Legii nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

**HOTĂRĂŞTE :**

Se respinge contestaţia depusă de Sobieski-Camerzan Gheorghe împotriva hotărârii Completului de admisibilitate din 16 noiembrie 2015, cu menţinerea hotărârii atacate fără modificări.

Hotărârea este irevocabilă, nu se supune nici unei căi de atac şi întră în vigoare de la data adoptării.

Hotărârea se expediază părţilor şi se publica pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).