

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

30 iulie 2010

mun. Chișinău

nr.16/12

În componența:

Președintele Colegiului:

Roșca Nicolae

Vice-președintele Colegiului:

Răducanu Tatiana

Membrii Colegiului:

Micu Tudor

Brașoveanu Vladimir

Mărgineanu Lilia

Strulea Maria

Vera Toma

Chiroșca Dorin

Victor Zaharia

cu participarea inspectorului-judecător T. Culava și a judecătorului Judecătoriei Briceni Ghenadie Camerzan

a examinat în ședință publică procedura disciplinară intentată în baza art. 22 alin. (1), lit. h) și j) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) Dumitru Visternicean la 25 mai 2010 în privința judecătorului judecătoriei Briceni Ghenadie Camerzan,

a constatat:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare menționate, judecătorul Judecătoriei Briceni, Ghenadie Camerzan este acuzat că a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. h) și j) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică „refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;”, „atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces;”.

În dispoziția de intentare se afirmă că:

Avînd spre examinare petiția cet. Coșciug privind abateri disciplinare din partea judecătorului judecătoriei Briceni Ghenadie Camerzan în procesul examinării unor cauze civile, inspectorul-judecător principal pe lângă Consiliul superior al magistraturii Culava Tudor, a efectuat un control cu deplasarea la judecătoria Briceni.

S-a constatat că în procedura judecătorului menționat la 26 noiembrie 2009 au parvenit două cereri în ordinea contenciosului administrativ: Babiuc Serghei către OCT Briceni cu privire la anularea înregistrării bunurilor sub formă de două încăperi ce aparțin firmei „Unu-SG” SRL și SRL „Basmicom-Impex” către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța produselor de origine animală Briceni și Agenția Chișinău cu aceiaș denumire privind anularea ordonanței de suspendare a exploatației animalelor. Tot în procedura acestui judecător se află cererea lui Babiuc Aspaza și Serghei către oficiul de executare Briceni, intervenienți fiind Coșciug Galina și Serghei, privind scoaterea sechestrului parvenită la 15 ianuarie 2010.

După cum rezultă din petiție și analiza cererilor menționate, toate aceste adresări în instanță sînt îndreptate împotriva executării Deciziei colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții supreme de justiție din 20 mai 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Coșciug Serghei și Galina împotriva lui Agaev Radj și Babiuc Serghei cu privire la înlăturarea obstacolelor în executarea dreptului de proprietate și activității întreprinderii prin transmiterea ștampilei, actelor financiar-bancare și întocmirea actului de predare-primire a activelor prin care a fost menținută decizia Curții de apel Chișinău din 24 septembrie 2008 și hotărîrea judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iunie 2008 pe cauza dată și respins recursul declarat de Agaev și Babiuc.

Din explicațiile participanților la proces se vede că ședințele pe toate aceste cauze se petrec împreună și au avut loc pe data de 10 și 24 decembrie 2009, apoi la 18 ianuarie, 02 februarie, 11 și 25 martie, 16 aprilie 2010. La toate aceste ședințe, la data controlului lipsesc procesele verbale, iar unele din ele au avut loc fără participarea grefierului Președintele de ședință explică, că este supraîncărcat cu lucru și nu a dovedit să se ocupe de procesele verbale.

18

Tergiversarea examinării cauzelor date se datorează eficienței joase a ședințelor de judecată, deoarece se petrec cu încălcări de procedură și fără a fi respectiv pregătite. În acest aspect la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare au fost complet neglijate cerințele capit. XIV CPC, nu s-a atras atenția la posibilitatea conexării pretențiilor conexe ș. a..

La 18 ianuarie a.c. când părțile cointerestate erau gata de a eși la fața locului pentru a efectua executarea hotărîrilor menționate judecătorul d. Camerzan Ghenadie, ducîndu-se în biroul executorului a declarat oral că suspendedă executarea, despre ce va adopta încheierea respectivă, prezentînd așa încheiere peste două ore.

Astfel se consideră că judecătorul Gh. Camerzan în circumstanțele expuse mai sus, a comis abatere disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. h) și j) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică „refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;”, „atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces;”.

Judecătorul Comerzan Ghenadie prin explicațiile scrise și verbale expuse în ședința Colegiului Disciplinar din 30 iulie 2010 a afirmat că, la data de 26 noiembrie 2009 în Judecătoria Briceni a parvenit cererea de chemare în judecată a lui Babiuc Serghei împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Briceni privind anularea înregistrării și cererea de chemare în judecată a SRL „Bas Nicom-Impex” împotriva Direcției sanitar-veterinare Briceni privind anularea ordonanței. Cererile de chemare în judecată i-au fost repartizate lui pentru examinare.

Prima ședință de judecată a fost numită pentru data de 10 decembrie 2009, însă nu a avut loc din cauza neprezentării pîrîților. Examinarea cauzei a fost amînată pentru data de 24 decembrie 2009, însă iarăși din cauza neprezentării părților nu a avut, fiind numită a treia ședință pentru data de 19 ianuarie 2010.

La data de 15 ianuarie 2010 în Judecătoria Briceni a parvenit cererea de chemare în judecată a lui Babiuc Aspaza și Babiuc Serghei împotriva Coșciug Serghei, Coșciug Galina și Oficiu! de Executare Briceni privind scoaterea de sub sechestru. Cererea de chemare în judecată i-a fost repartizată lui pentru examinare. În scopul asigurării acestei acțiuni se solicita interzicerea Oficiului de Executare Briceni de a efectua careva acțiuni față de bunurile cu nr. cadastrale 1414100.012.08 și 1414100.012.09 și 157 vite cornute mari ce se află în s. Bezeda, r-nul Briceni.

16 ianuarie 2010 a fost zi de sîmbătă, dar zi lucrătoare. Împreună cu toți judecătorii a participat la adunarea judecătorilor în or. Chișinău cînd a fost ales colegiul de calificare și disciplinar. Din acest motiv despre faptul că această cerere de chemare în judecată a fost repartizată lui pentru examinare a aflat pe data de 18.01.2010.

În dimineața acestei zile a fost informat de executorul judecătoresc Vasile Cordun că este preconizat pentru această zi transmiterea vitelor cornute mari de la SRL „Bas Nicom- Impex” lui Coșciug Serghei. Deoarece în cererea de chemare în judecată s-a solicitat asigurarea acțiunii el i-a comunicat că este emisă încheiere de asigurare a acțiunii. El nu a fost în biroul executorului judecătoresc pentru a „interzice executarea” cum afirmă Coșciug Serghei ci invers, executorul judecătoresc Cordun Vasilii i-a comunicat despre această transmitere preconizată pentru acea zi. Sediul Oficiului de Executare Briceni este în incinta Judecătoriei Briceni. Coșciug Serghei și avocatul acestuia au cerut de la el încheierea privind asigurarea acțiunii în coridorul dintre biroul său și a executorului. Deoarece era deconectată energia electrică i-a rugat să aștepte și îndată ce s-a conectat energia electrică le-a înmînat copia încheierii.

Coșciug Serghei a atacat această încheiere cu recurs la 19.01.2010.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 11 martie 2010 recursul lui Coșciug Serghei a fost respins, iar încheierea Judecătoriei Briceni din 18 ianuarie 2010 menținută.

Faptul indicat de către Coșciug Serghei în petiția sa precum că a stat de vorbă cu el- Comerzan Ghenadie la telefonul de serviciu pe data de 16.01.2010 demonstrează caracterul mincinos al petiției deoarece, cum a indicat mai sus, pe data de 16.01.2010 a participat la adunarea judecătorilor în or. Chișinău și nici decum nu a putut vorbi cu Coșciug Serghei la telefonul de serviciu din or. Briceni cu nr. 247- 22649.

Ședința de judecată din 19.01.2010 nu s-a petrecut deoarece în ședința de judecată iarăși nu s-a prezentat reprezentantul Agenției sanitar-veterinare și pentru siguranța produselor de origine animală. Ședința a fost aminată pentru data de 02 februarie 2010. Sînt minciunoase afirmațiile lui Coșciug Serghei că au discutat „nu pentru procesul verbal”. În stadia de pregătire s-a dispus prin încheiere protocolară amînarea examinării cauzei și el- Comerzan Ghenadie a părăsit sala de

13
judecată. Nici o discuție în afara ședinței cu el nu a avut.

La 29 iulie 2009 a suferit un stop cardiac și sa aflat la tratament în Institutul cardiologie din or. Chișinău. Din acel moment nu întrebuințează băuturi spirtoase. Din această cauză îl indignă faptul afirmației lui Coșciug Serghei că el- Comerzan Ghenadie, în ședința de judecată, era în stare de ebrietate. Tot odată se afirmă că el- Comerzan Ghenadie „împletea limba”, însă concomitent indică că a dus cu ei discuții îndelungate.

Consideră că faptele indicate în petiție sînt niște bîrfeli lipsite de temei, care au scop ponegrirea personalității sale și influențarea instanței de judecată de a emite hotărîri favorabile lui Coșciug Serghei.

Acest fapt se dovedește prin aceia că, cum afirmă Coșciug Serghei, aceste discuții au avut loc pe data de 19.01.2010, iar petiția a fost depusă de către Coșciug Serghei la 22.03.2010. Dacă ar fi avut loc faptele indicate în petiție, logic, Coșciug Serghei trebuia să depună petiția imediat sau în termenul apropiat, însă nu peste două luni. Consideră că petiția este o urmare a tacticii luate de către Coșciug Serghei pentru a influența instanța de judecată de a primi hotărîri favorabile lui.

Afirmațiile lui Coșciug Serghei că Judecătoria Briceni prin primirea în procedură a acestor cereri de chemare în judecată stopează executarea hotărîrilor judecătorești irevocabile nu corespund realității, deoarece atît el cît și partea opusă Radj Agaev prezentau instanței numai extrase din aceste hotărîri favorabile lor. Din acest motiv s-a solicitat Judecătoria Botanica mun. Chișinău și Judecătoria Economică de Circumscripție de a expedia în adresa Judecătoriei Briceni aceste dosare în întregime. Aceste dosare au parvenit în Judecătoria Briceni la 18 mai 2010. În nici una din Hotărîrile irevocabile, la care face referință Coșciug Serghei, nu este dispusă transmiterea lui Coșciug Serghei a bunurilor cu nr. cadastrale 1414100.012.08 și 1414100.012.09 și a 157 vite cornute mari ce se află în s. Bezeda, r-nul Briceni, deaceia afirmația că acțiunile date sînt îndreptate împotriva executării Deciziei Colegiului Civil și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2009 nu corespund realității. Ședințele de judecată se petreceau pe fiecare dosar aparte, întocmindu-se procese-verbale. La momentul controlului procesele-verbale nu erau cusute în dosare. Nu a fost nici o ședință de judecată fără participarea grefierei. La pregătirea pricinilor pentru examinare sau respectat cerințele capitolului XIV CPC. Conexarea dosarelor nu a fost solicitată de părți. Tot odată instanța nu a conexat cauzele deoarece, trei din aceste dosare sînt intentate în baza Legii Contenciosului administrativ, pîrîții fiind diferiți - Oficiul Cadastral Teritorial filiala Briceni a ÎS „Cadastru”, Direcția sanitar-vetrinară și pentru siguranța produselor de origine animală Briceni, Oficiul de Executae Briceni.

Colegiul Disciplinar, potrivit Legii nr.950/1996 are ca principală atribuție, examinarea cazurilor privind răspunderea disciplinară a judecătorilor (art.1 și art.7). Judecătorul poate fi atras la răspundere disicplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 din Legea nr.544/1997, calificate ca încălcări a îndatoriilor de serviciu sau comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției și este abilitat cu dreptul de a adopta hotărâri de sancționare a judecătorilor sau de sistare a procedurii disciplinare. .

Dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, corespunde cerințelor legale și urmează a fi examinată.

Examinând dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, depozițiile scrise și verbale ale participanților la proces, materialele dosarelor civile asupra cărora a parvenit plîngerea și prezentate de judecătorul Comerzan Ghenadie Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii ajunge la concluzia că, acuzarea adusă nu și-a găsit confirmarea. Nu s-a stabilit că ședințele de judecată, judecătorul Comerzan Ghenadie le-a petrecut concomitent pe mai multe cauze ce le avea în procedură, ori din materialele prezentate pe fiecare dosar în parte sunt întocmite procesele verbale. Afirmațiile precum că la data verificării petiției în dosarele din procedura judecătorului Comerzan Ghenadie lipsesau procesele vrbale de asemenea nu și-au găsit confirmarea, ori din explicațiile judecătorului Comerzan Ghenadie procesele verbale au fost întocmite și se aflau la grefieră. De fapt în petiția depusă din numele petiționarului Coșciug Serghei însă nesemnată, nici nu se invocă acest fapt. Astfel colegiul disciplinar n-a stabilit abaterea disciplinară prevăzută de art. 22 alin. (1) lit. h) și j) din Legea cu privire la statutul judecătorului, adică „refuzul nejustificat de a îndeplini o atribuție de serviciu;”, „atitudinea nedemnă, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, față de colegi, avocați, experți, martori sau alți participanți la proces;”.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la colegiul disciplinar

20

și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art. 22 din Legea cu privire la statutul judecătorului. Dreptul de a intenta procedura disciplinară îl are orice membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Ținând cont de cele expuse, colegiul disciplinar consideră că acuzațiile aduse în dispoziția privind intentarea procedurii disciplinare judecătorului Comerzan Ghenadie nu și-au găsit confirmarea și în acest contest respinge propunerea de a fi aplicată sancțiune și clasarea procedurii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 19 al. 1 lit. b) din Legea nr.950-XIII din 19 iulie 1996, cu privire la colegiul disciplinar și la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

1. Respingerea propunerii de a fi aplicată sancțiune și clasarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Comerzan Ghenadie.

2. Prezenta hotărâre poate fi contestată, în termen de 10 zile, la Consiliul Superior al Magistraturii.

Președinte:

Roșca Nicolae

Răducanu Tatiana

Micu Tudor

Toma Vera

Brașoveanu Vladimir

Chiroșca Dorian

Mărgineanu Lilia

Zaharia Victor

Strulea Marica

