

# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## HOTĂRÎRE

5 mai 2017  
nr. 23/4

mun. Chișinău

Plenul Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Elena

Covalenco

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Veronica Mocanu

Liliana Țurcan

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în baza sesizării depuse de către petiționara Ludmila Tanasieva privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim, pe faptul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor,

## CONSTATĂ :

### **Argumentele sesizării.**

1. La data de 06 iunie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Ludmilei Tanasieva prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim în temeiul art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmiterea copiilor acestora participanților la proces.
2. În argumentarea sesizării, autorul a indicat, că la 06 iulie 2015 judecătoria Centru mun. Chișinău, având în componența sa președintele de ședință judecător Irina Maxim, a emis dispozitivul hotărârii în dosarul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tanasieva Ludmila împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău privind contestarea actelor administrative.

3. Totodată, petiționara indică că la data de 04 august 2015 a depus cerere de apel nemotivat asupra hotărîrii susindicate, solicitînd în același timp expedierea copiei hotărîrii motivate.
4. În continuare celor stabilite supra, petiționara indică că pînă la momentul depunerii sesizării, chiar dacă a trecut mai mult de 10 luni de la data pronunțării dispozitivului, aceasta așa și nu a primit hotărîrea motivată.
5. Astfel, petiționara consideră, ca judecătorul Irina Maxim a comis o abatere disciplinară gravă, manifestată atît prin încălcarea normelor de procedură civilă, cît și prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, fapt pentru care, în conformitate cu art. 4 al. 1 g) și art. 6 al 1 c), d), petiționara solicită aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriei Centru Irina Maxim.

#### **Poziția Inspecției Judiciare.**

6. După recepționarea și efectuarea de către Inspecția Judiciară a controlului sesizării, la data de 01 iulie 2016 a fost întocmit un raport, în care s-a conchis că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim persistă elementele componente ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și indică că într-adevăr s-a încălcat termenul de redactare a hotărîrii.
7. În ceea ce privește declarațiile petiționarii privind încălcarea termenului rezonabil de examinare a pricinii, inspecția judiciară a stabilit că fiind organ de autoadministrare judecătorească nu este în drept să intervină în procesul de examinare a cauzei și nu este în drept să aprecieze rezonabilitatea termenului de judecare a cauzelor.
8. Raportul Inspecției Judiciare, cu toate materialele anexate, a fost prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare în conformitate cu art. 26 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Concluzia Completului de Admisibilitate.**

9. Examinînd sesizarea depusă, precum și materialele anexate, Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, adoptînd hotărîrea nr. 13/2 din 17 februarie 2017 a ajuns la concluzia admisibilității sesizării depuse de către petiționara Ludmila Tanasieva privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar, constatînd existența unor bănuieli rezonabile de comitere a abaterii disciplinare prevăzute de prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - încălcarea,

din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

### **Opinia judecătorului vizat în sesizare.**

- 10.** În explicațiile depuse, judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim a indicat că într-adevăr la data de 06 iulie 2015 în pricina vizată s-a pronunțat dispozitivul hotărârii, iar la data de 04 august 2015, când judecătorul se afla în concediu reclamanta Tanasieva Ludmila a depus cerere de apel.
- 11.** Astfel, potrivit explicației prezentate, la începutul lunii septembrie 2015, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chisinau, Irina Maxim după revenirea din concediul de odihna anual (luna august), a ridicat dosarul din cancelaria instanței pentru redactarea hotărârii motivate.
- 12.** În procesul redactării hotărârii motivate, judecătorul a identificat o omisiune vădită în hotărârea pronunțată, și anume, neindicarea intervenientului accesoriu APLP nr.53/66, fapt pentru care, la data de 06 octombrie 2015 a fost pronunțată o încheiere de corectare și anume înlăturare a omisiunii vădite din hotărârea pronunțată, după ce dosarul a fost transmis greșierului Natalia Spac pentru executarea lucrărilor de secretariat și anume expedierea actelor judecătorești participaților la proces și transmiterea dosarului în cancelaria judecătoriei.
- 13.** La fel, judecătorul explică că pe parcursul lunii octombrie 2015 greșierul s-a eliberat din funcție, iar după concedierea acestuia a constatat că dosarul nu a fost transmis în cancelarie și că nici actele judecătorești nu au fost expediate părților, la dosar lipsind copiile de pe scrisorile de însoțire, acțiuni care ulterior au fost înlăturate.
- 14.** În argumentarea poziției, judecătorul menționează, că netransmiterea copiilor de pe actele procedurale petiționarei a fost o eroare de grefa, fapt de care nici nu am a cunoscut pînă cînd, verificînd în safeul în care se păstrează dosarele penale, a depistat că dosarul nu a fost transmis în cancelarie.
- 15.** Totodată, judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim a menționat că la sfîrșitul anului 2015, începutul anului 2016 randamentul muncii a fost foarte mare, pe lîngă volumul mare de muncă pe care îl avea la acel moment, eforturile au fost concentrate și asupra învățării noului greșier precum și a executării atribuțiilor asistentului judiciar în perioada noiembrie 2015- ianuarie 2016(perioada în care nu a avut asistent). În luna ianuarie 2016 copiile de pe actele judecătorești au fost expediate în adresa părților. Avînd în vedere ca petiționara susține că nu le-a recepționat, acesteia i-au fost expediate repetat.

### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar.**

- 16.** Analizând materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia reținerii în acțiunile judecătorului vizat a abaterii disciplinare ce i se atribuie prin hotărîrea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 13/2 din 17 februarie 2017 cu aplicarea sancțiunii disciplinare, pentru următoarele motive.
- 17.** În conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
- 18.** Potrivit art. 15 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să exercite întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației.
- 19.** În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărîrii Completului de admisibilitate adoptată în condițiile art. 28.
- 20.** În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî constatarea abaterii disciplinare și aplicarea uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 6.
- 21.** Analizând conținutul sesizării depuse de către Ludmila Tanasiev, poziția inspecției judiciare, explicațiile judecătorului și concluzia Completului de admisibilitate, Plenul Colegiului Disciplinar, constată existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim.
- 22.** Astfel, în emiterea prezentei hotărîri, Plenul Colegiului reține că într-adevăr dispozitivul hotărîrii la acțiunea lui Tanasieva Ludmila împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău privind contestarea actului administrativ a fost pronunțat la data de 06 iulie 2015.
- 23.** La fel, Plenul Colegiului constată că, într-adevăr la data de 04 august 2015 Tanasieva Ludmila a depus cerere de apel prealabilă asupra hotărîrii judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2015, înregistrată în Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu nr.05-3-27538, însă cu privire la expedierea acestora nu se regăsește nici o informație pînă la data de 12 mai 2016, dată la care potrivit notei informative a șefului secretariatului

Judecătoria Centru, mun. Chișinău fost restituită cancelariei cauza civilă vizată împreună cu hotărîrea întocmită integral.

24. În același context, Plenul Colegiului remarcă că PIGD nu conținea informații despre data redactării hotărîrii din 06 iulie 2015. La fel, la momentul verificării sesizării de către inspecția judiciară, hotărîrea motivată nu era plasată în PIGD și nu era publicată pe site-ul Judecătoria Centru, mun. Chișinău.
25. În ceea ce privește argumentele judecătorului, Plenul Colegiului nu poate reține justificările acestuia precum că ar fi fost admisă o eroare de grefă, ori judecătorul este autoritatea responsabilă de asigurarea procesului de justiție în completul din care face parte, fiind totodată responsabil de acțiunile de redactare și publicare a hotărîrilor.
26. În același context, Plenul Colegiului, remarcă că chiar dacă s-a constatat că conform ordinului nr.256 din 21.07.2015 pe perioada de 03.08.2015 - 26.08.2015, judecătorul vizat s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar cerere de apel și de eliberare a hotărîrii redactate a parvenit la data de 04 august 2015, Plenul Colegiului nu poate lua în calcul argumentul invocat, ori perioada de concediu a durat termen de 23 de zile, pe cînd emiterea hotărîrii motivate a întîrziat cu mai mult de 10 luni.
27. Totodată, Plenul Colegiului remarcă că în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel; c) hofararea judecatorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.
28. În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz. În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (8) Cod de procedura civilă, hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile, fapt care nu a fost respectat de judecătorul vizat în prezenta hotărîre.
29. În această ordine de idei, Colegiul disciplinar conchide că judecătorul Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim în examinarea cauzei civile indicate supra, din motive imputabile judecătorului, a încălcat termenul de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv termenul de redactare a hotărîrii judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.
30. Analizînd cumulul probelor administrate în cadrul procesului disciplinar prin prisma relevanței, concludenței și admisibilității acestora, Plenul Colegiului

Disciplinar concluzionează că, în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim sunt întrunite elementele componente ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**31.** În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Constată în acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Irina Maxim elemente componente ale abaterii disciplinare prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și aplică sancțiunea disciplinară stipulată la art. 6 alin. (1) lit. a) din legea vizată - avertisment.

Hotărîrea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii motivate.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar:

Elena Covalenco

Maria Orlov

Anatolie Galben

Olesea Plotnic

Liliana Țurcan

Veronica Mocanu

