

HOTĂRÎRE

20 martie 2015

mun.Chișinău

Nr. 9/9

completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Chidirim Ianina nr.234 p/m în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Stratan Vitalie

CONSTATĂ :

La data de 04 februarie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția cet.Chidirim Ianina, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, Stratan Vitalie, exprimate prin tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile la acțiunea sa către Rusu Ghenadie privind evacuarea acestuia din apartament și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În sesizare cet.Chidirim Ianina a invocat că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 26.12.2013, fiind repartizată judecătorului Țurcan Maria, care la 30.12.2013 a declarat abținere de la judecarea pricinii, care a fost respinsă prin încheierea din 09.01.2014.

Ulterior, după cîteva ședințe de judecată, judecătorul Țurcan Maria repetat a declarat abținerea de la judecarea pricinii, care a fost admisă prin încheierea din 21.05.2014.

La 29.05.2014 pricina a fost redistribuită judecătorului Stratan Vitalie, care primind-o în procedură la 30.05.2014, a fixat următoarea ședință de judecată pentru data de 29.07.2014. Ședința dată și cele ulterioare fiind amînate fără careva motive întemeiate, fapt ce duce la tergiversarea termenului de examinare a cauzei.

Pe marginea sesizării cet.Chidirim Ianina, la 02.03.2015, inspectorul-judecător a întocmit un raport privind respingerea acesteia ca neîntemeiată, pe motiv că în acțiunile judecătorului Stratan Vitalie nu s-au constatat fapte ce ar constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției Judiciare din 02.03.2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Potrivit materialelor prezentate, s-a constatat că la 26.12.2013 cet.Chidirim Ianina s-a adresat în Judecătoria Botanica, mun.Chișinău cu acțiune către Rusu Ghenadie privind evacuarea acestuia din apartament și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Cererea dată a fost repartizată judecătorului Țurcan Maria, care la 30.12.2013 a declarat abținere de la judecarea pricinii, care a fost respinsă prin încheierea din 09.01.2014.

Ulterior, judecătorul Țurcan Maria repetat a declarat abținere de la judecarea pricinii, care a fost admisă prin încheierea din 21.05.2014.

La 29.05.2014 pricina a fost redistribuită judecătorului Stratan Vitalie, care la 30.05.2014 a primit-o în procedură și a fixat ședință de judecată pentru data de 29.07.2014, ședința dată fiind amânată pentru data de 18.11.2014, pe motiv că judecătorul a fost antrenat în alt proces.

Ședința de judecată din 18.11.2014 a fost amânată pentru data de 26.01.2015 în legătură cu lipsa pîrîtului Rusu Ghenadie, iar reprezentantul reclamantei a solicitat citarea pîrîtului prin aviz public.

În ședința de judecată din 26.01.2015 s-a început examinarea pricinii în fond, în cadrul căreia reprezentantul reclamantei a înaintat demers solicitînd termen pentru prezentarea unor probe noi, care a fost admis, ședința de judecată fiind amânată pentru data de 12.03.2015.

Din materialele pricinii rezultă că nici autorul sesizării, care este parte în proces, nici reprezentantul ei, nu au depus cerere privind accelerarea termenului de examinare a pricinii în condițiile prevederilor art.192 Cod de procedură civilă.

Potrivit celor constatate rezultă că, o ședință de judecată a fost amânată pe motiv că judecătorul a fost antrenat în alt proces și două ședințe - la cererea reprezentantului reclamantei. Pe parcursul întregului proces părțile nu au depus cereri de accelerare a procesului, astfel concluziile autorului sesizării, precum că judecătorul Stratan Vitalie intenționat tergiversează termenul de examinare a pricinii, dînd dovadă de părtinire sau incompetență nu corespund realității.

Totodată, s-a constatat că pîrîtul Rusu Ghenadie a fost condamnat la închisoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.03.2014, și în ședințele de judecată în procesul penal nu se prezenta, în legătură cu ce a fost dat în căutare.

Astfel, reieșind din circumstanțele date, nu s-a constatat intenția și rea-credința judecătorului Stratan Vitalie în tergiversarea termenului de examinare a pricinii civile vizate sau părtinirea acestuia.

Mai mult că, la moment, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 12.03.2015, acțiunea civilă înaintată de Ghidirim Ianina către Rusu Ghenadie privind evacuarea acestuia din apartament și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate a fost examinată și admisă.

Totodată, Completul de admisibilitate atestă că, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția Judiciară a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În acțiunile judecătorului Stratan Vitalie nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în Lege menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Mai mult, în sesizarea depusă în adresa Inspekției Judiciare, autorul acesteia nu a indicat temeiul de drept potrivit căruia judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară și nici normele imperative ale Legii care, în viziunea sa, ar fi fost încălcate de către judecător.

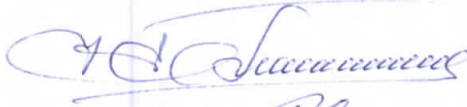
Reieşind din cele expuse şi conform art.27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014
cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge, ca vădit neîntemeiată, sesizarea cet.Ghidirim Ianina privind tragerea
la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Botanica, mun.Chişinău, Stratan
Vitalie.

Hotărîrea este irevocabilă.

Preşedinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic