

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

11 ianuarie 2016

mun. Chişinău

nr. 14/Δ

Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului Disciplinar

Având în componența sa:

Președintele completului

Membrii

Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari

examinînd contestația depusă de Anatolie Focșa împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 12 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Focșa Anatolie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Judecătorul Judecătoria Căușeni, Irina Țonov,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31 iulie 2015, Focșa Anatolie a depus la Procuratura Generală o sesizare cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Căușeni, Irina Țonov, sesizarea respectivă fiind remisă pentru examinare conform competenței la Consiliul Superior al Magistraturii la 31 iulie 2015.

2. La fel, la 31 iulie 2015, Focșa Anatolie a depus la Inspecția Judiciară o sesizare prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Căușeni, Irina Țonov.

3. Prin încheierea inspectorului-judecător Valeriu Catan din 05 august 2015, sesizările respective au fost conexate într-o procedură.

4. În esență, în sesizarea depusă se invocă următoarele:

-la 31 martie 2012, Focșa Anatolie a expediat în adresa Procuraturii Generale o plîngere în temeiul art. 313 CPP, pe marginea acțiunilor ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Căușeni, plîngerea respectivă fiind înregistrată la Procuratura Generală cu nr. 11-1147/11 la 26.03.2012;

-ulterior, plîngerea depusă de Focșa Anatolie a fost remisă spre examinare în Judecătoria Căușeni, conform competenței, aceasta fiind înregistrată în instanță la 04 aprilie 2012;

-în opinia autorului sesizării, judecătorul Judecătoria Căușeni, Irina Țonov, a încălcat norma imperativă a art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, care prevede că, plîngerea se examinează în termen de 10 zile;

-prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chişinău din 20 noiembrie 2014, a fost constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Focșa Anatolie la judecarea în termen rezonabil a plîngerii din 21.03.2012, remisă în adresa Procurorului General al RM, cu încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul lui Focșa Anatolie a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei. Hotărîrea respectivă a devenit irevocabilă la data de 24 iunie 2015, prin încheierea Curții Supreme de Justiție;

-chiar dacă printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă a fost constatat faptul încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a plîngerii depuse în ordinea art. 313 CPP, instanța de judecată nici nu a început examinarea cererii depuse de Focșa Anatolie;

-invocă autorul sesizării că, prin acțiunile sale, judecătorul Irina Țonov a încălcat prevederile art. 4 alin. (1) lit. g, i și k din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. La etapa verificării sesizării depuse de Focșa Anatolie, au fost colectate următoarele probe:

- sesizările depuse de Focșa Anatolie;
- copia hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014;
- copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015;;
- explicațiile judecătorului Irina Țonov;
- copia hotărîrii CSM nr. 527/18 din 17 iunie 2014;
- copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 mai 2015;
- copia dispozitivului sentinței Judecătoriei Căușeni din 10 februarie 2014;
- copia deciziei Curții de Apel Chișinău 03 februarie 2015.

6. În urma analizei sesizării depusă de Focșa Anatolie, inspectorul-judecător Valeriu Catan, la data de 05 august 2015, a emis o decizie prin care a respins sesizarea depusă de Focșa Anatolie, ca fiind vădit neîntemeiată.

7. Neîntemeiată de acord cu decizia Inspecției Judiciare, la data de 18 august 2015, Focșa Anatolie a contestat decizia Inspecției Judiciare din 05 august 2014, solicitînd completului de admisibilitate admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

8. În susținerea contestației depuse, Munteanu Ivan a indicat că, Inspecția Judiciară nu a dat o apreciere faptului că, în acțiunile judecătorului Irina Țonov există componenta abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g, i, j din Legea 178/2014.

9. Studiind contestația depusă de Focșa Anatolie și actele administrate în ședința Completului, verificînd argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate a Colegiului Disciplinar consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

10. În conformitate cu prevederile 22 alin. (2) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.

11. Conform art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

12. După cum rezultă din conținutul sesizării cît și din conținutul contestației depuse de Focșa Anatolie, petiționarul își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov, admise la examinarea plîngerii depuse de Focșa Anatolie în temeiul art. 313 CPP la data de 31 martie 2012.

13. Argumentele expuse în sesizare se limitează la următoarele obiecții: judecătorul Judecătoriai Căușeni, Irina Țonov, pînă la moment nu a examinat cererea depusă de Focșa Anatolie la 31 martie 2012.

14. Astfel, după cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, la data de 21 martie 2012, Focșa Anatolie a depus la Procuratura Generală o plîngere în ordinea art. 313 CPP.

15. Prin scrisoarea Procuraturii Generale din 31 martie 2012, plîngerea depusă de Focșa Anatolie a fost expediată pentru examinare Judecătoriai Căușeni în cadrul cauzei penale nr. 2011180028.

16. Concomitent, se reține că, prin viza președintelui instanței din 05 aprilie 2012, plîngerea depusă de Focșa Anatolie a fost remisă pentru examinare judecătorului în procedura căruia se află cauza penală.

17. De asemenea, se constată că, prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Focșa Anatolie, s-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului Focșa Anatolie la judecarea în termen rezonabil a plîngerii, și s-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Focșa Anatolie echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei.

18. Totodată, se constată că, anterior, Focșa Anatolie a mai depus la Inspekția Judiciară o plîngere referitor la acțiunile judecătorului Judecătoriai Căușeni, Irina Țonov, iar prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 527/18 din 17 iunie 2014 „cu privire la Nota informativă a Inspekției Judiciare pe marginea petiției cet. Focșa A. la acțiunile judecătorului și vicepreședintelui Judecătoriai Căușeni, Irina Țonov”, a fost luat act de nota informativă a Inspekției Judiciare și s-a atenționat verbal judecătorului Judecătoriai Căușeni, Irina Țonov, asupra respectării normelor Codului de procedură penală la îndeplinirea justiției.

19. În temeiul art. 20 al Legii nr. 178/2014, sesizarea cu privire la faptele judecătorului care pot constitui abateri disciplinare trebuie să conțină: datele de identitate și informația de contact ale autorului sesizării; numele judecătorului la care se face referire în sesizare; data și locul unde au fost comise faptele descrise în sesizare; descrierea succintă a faptelor ce ar putea constitui abateri disciplinare; indicarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul depunerii sesizării; data și semnătura autorului sesizării. Se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

20. Analizînd norma legală citată mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, Completul de Admisibilitate conchide că, Inspekția Judiciară în mod întemeiat a respins sesizarea depusă de Focșa Anatolie, din considerentul că, sesizarea depusă are un caracter repetat, fără a fi prezentate probe noi în susținerea sesizării depuse.

21. Astfel, se menționează că, anterior, Consiliul Superior al Magistraturii a supus verificării argumentele indicate de către Focșa Anatolie, iar prin hotărîrea sa din 17 iunie 2014, Consiliul a atenționat verbal judecătorului Judecătoriai Căușeni, Irina Țonov, asupra respectării normelor Codului de procedură penală la îndeplinirea justiției.

22. Prin urmare, argumentele expuse în sesizarea petiționarului nu sunt de natură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului Irina Țonov, or, la examinarea sesizării nu s-a

stabilit că, la examinarea plîngerii depuse de Focșa Anatolie, judecătorul vizat ar fi încălcat normele legislației procesuale.

23. Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate la procesul disciplinar prin prisma pertinentei, concludenței și admisibilității acestora, Completul de Admisibilitate concluzionează că, Inspekția Judiciară întemeiat a respins sesizarea depusă de Focșa Anatolie pe motiv că, pe parcursul examinării contestației nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar confirma că judecătorul vizat în sesizare a comis o abatere disciplinară.

24. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Focșa Anatolie, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație au un caracter declarativ, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Focșa Anatolie împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 05 august 2015.

În contextul celor enunțate, conducîndu-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

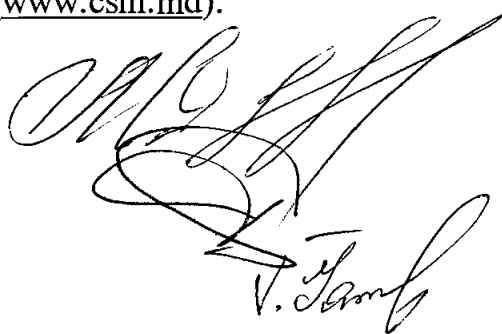
Se respinge contestația depusă de Anatolie Focșa împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 12 august 2015, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Focșa Anatolie cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de Judecătorul Judecătoriei Căușeni, Irina Țonov.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele completului

Membrii completului:



Domnica Manole

Stelian Teleucă

Vitalie Gamurari