

HOTĂRÎRE

Colegiul disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

10 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Nr. 1/1

având în componența sa:

Președinte	Nicolae Roșca.
Membrii	Petru Ursache,
	Dorian Chirășca,
	Vera Toma,
	Tudor Micu,
	Lilia Mărgineanu,
	Vladimir Brașoveanu
	Elena Constantinescu.

a examinat în ședința publică, procedura disciplinară, intentată la 12 noiembrie 2013 de către membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi în privința judecătorului Curții de Apel Bender Silvia Vrabii.

A CONSTATAT:

Prin dispoziția de intentare a procedurii disciplinare, judecătorul Silvia Vrabii, este acuzată în comiterea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 22 alin. 1) lit. h¹) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 3 alin 3, art. 5 alin 1) lit. a. din Codul de Etică al Judecătorului. În susținerea acuzației autorul dispoziției de intentare a cauzei disciplinare invocă următoarele fapte:

- în rezultatul controlului efectuat de către inspecția judiciară din 22 septembrie 2013 s-a constatat că judecătorului Silvia Vrabii, începând cu luna februarie 2013 și până la data controlului i-au fost repartizate în procedură 133 dosare, dar au fost examinate doar 85 dosare. 36 de dosare repartizate acestui judecător au fost examinate în lunile mai – iunie 2013 dar deciziile integrale au fost întocmite și transmise în cancelarie doar în lunile august-septembrie 2013. Respectiv, autorul dispoziției de intentare a procedurii disciplinare consideră că aceste fapte întrunesc elementele componentelor de abatere disciplinară prevăzute de art. 22 alin. 1) lit. h¹) și k) din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar judecătorul urmează a fi sancționat.

Judecătorul, Silvia Vrabii a dat explicații în formă scrisă și a menționat că în calitate de judecător la Curtea de Apel Bender activează din luna februarie 2013. Judecătorul S. Vrabii nu a recunoscut faptele descrise în dispoziția de intentare și în nota informativă a inspectorilor-judecători Valentin Verejan și Valeriu Cătană în rezultatul controlului efectuat, dar a recunoscut că unele nereguli au putut fi provocate de faptul că *„brusc a fost internată în spital cu hipertensiune, unde am trecut tratamentul staționar până la 29.09.2013”*, precum și de faptul că *„în această perioadă scurtă am avut 4 greșeli”*. Judecătorul a menționat, de asemenea că dosarele ei au fost transmise *„... greșelii, ultima care a activat cu mine. Și care au fost motivele că ele nu au fost transmise în cancelarie eu nu cunosc”*.

În ședința Colegiului Disciplinar judecătorul a susținut aceleași argumente care au fost prezentate anterior CSM în formă scrisă. A mai adăugat că netransmiterea dosarului în cancelarie a fost provocat și de faptul că unii judecători membri ai aceluiași colegiu erau plecați în concediu și nu au putut aplica semnăturile pe hotărârile întocmite. Suplimentar judecătorul a menționat că toate relele pentru ea au început odată cu declararea intenției de a participa la concurs pentru ocuparea funcției de președinte al instanței.

Colegiul disciplinar analizând materialele cauzei și cele invocate în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare reține că, dispoziția de intentare a procedurii disciplinare pornită de Membrulul CSM Mihai Poalelungi împotriva judecătorului Curții de Apel Bender Silvia Vrabii, corespunde cerințelor formale și urmează a fi examinată.

Potrivit art.21 al Legii nr.544/1995, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul comiterii abaterilor disciplinare specificate la art.22 al Legii nr.544/1995, calificate ca încălcări a îndatoririlor de serviciu și comportări care dăunează interesului serviciului și prestigiului justiției.

Analizând situația juridică în toată complexitatea ei, luând în considerație afirmațiile autorului dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, cât și cele expuse de către judecătorul Silvia Vrabii, Colegiul disciplinar nu găsește faptele acestui judecător ca fiind reprobabile și demne de a fi sancționate.

Astfel, materialele dosarului demonstrează că 36 de dosare repartizate judecătorului Silvia Vrabii au fost examinate între

16.04.2013 și 02.07.2013, însă au fost predate în cancelarie începând cu data de 07.08.2013 și până la data de 11.10.2013. Aparent, această limite temporale ar evidenția nu doar nereguli în activitatea judecătorului, dar și fapte reprobabile ale acestuia pe care le-a evidențiat autorul dispoziției de intentare cauzei disciplinare. Colegiul disciplinar consideră ca fiind nedemonstrate încălcarea de către judecător a dispozițiilor art.389 alin.(4) Cod de procedură civilă și a art.338 alin.(3) Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.389 alin.(4) Cod de procedură civilă, *decizia integrală se întocmește în termen de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei*, iar potrivit art.338 alin.(3) Cod de procedură penală *hotărîrea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, cind raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amina pronunțarea pentru cel mult 15 zile.*

Autorul Dispoziției consideră că probând întârzierea transmiterii dosarelor în cancelarie probează și întârzierea redactării hotărîrilor, fapt care în opinia membrilor colegiului disciplinar nu poate fi confundat. Materialele anexate la procedura disciplinară demonstrează doar că judecătorul nu a transmis dosarele cauzelor penale și civile în cancelaria instanței, însă nici de cum nu demonstrează depășirea termenilor de redactare a hotărîrilor motivate. Nici în codul de procedură penală și nici în codul de procedură civilă nu există o obligație expresă de transmitere a dosarului în cancelarie. Dispoziția art.22 alin.(1) lit. h¹) din legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului prevede clar *“încălcarea termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces”*. Colegiul consideră că în mod singular proba netransmiterii dosarului în cancelaria instanței nu demonstrează și săvârșirea abaterii disciplinare invocate, adică încălcarea termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor de pe acestea participanților la proces. Aceasta ar putea să fie probă a săvârșirii acestei abateri doar în ansamblu cu alte probe.

Colegiul disciplinar consideră nedemonstrată comiterea de către judecătorul S. Vrabie a abaterii disciplinare indicate la art.22 alin.(1) lit. k) din Legea nr.544/1995 „încălcarea normelor Codului de etică al judecătorului”.

Din considerentele menționate în temeiul art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la Colegiul disciplinar și răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul,

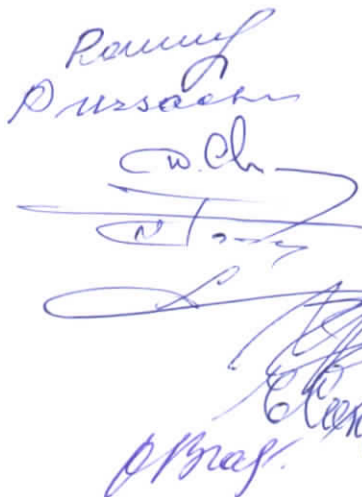
HOTĂRĂȘTE

A respinge propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Curții de Apel Bender, Silvia Vrabii și clasarea procedurii disciplinare.

Hotărârea este cu drept de atac în termen de 10 zile la CSM.

Președinte

Membrii:



Nicolae Roșca.

Petru Ursache,

Dorian Chiroșca,

Vera Toma,

Tudor Micu,

Lilia Mărgineanu,

Vladimir Brașoveanu

Elena Constantinescu.

Opinie separată
a membrului Colegiului disciplinar
Petru Ursache în cauza disciplinară
intentată împotriva Judecătorului
Cărtii de Apel Bender, Silvia Vărbii.

Cu majoritatea de voturi s-a decis
respingerea propunerii de aplicare a sancțiunii
disciplinare și clasarea procedurii.

Îmi exprim dezacordul cu opinia majori-
tății și consider hotărârea adoptată
neîntemeiată.

Judecătorul în perioada indicată a fost
bolnav numai o săptămână (iulie 2013),
apei a plecat în concediu anual
(40-45 zile), neredactând hotărârile.

Legea (art. 418 al (6) CPP) prevede
obligatia Judecătorului instanței de
apel a remite, în termen de cel mult
5 zile după pronunțarea deciziei, dosar-
ul penal în instanța de fond pentru
executare.

Comportamentul Judecătorului în
circumstanțele expuse în dispoziția
de intentare a procedurii disciplinare
nu poate fi tolerat.

P. Ursache